

2016-09-29 Referat - Styringsgruppemøte Prosjekt Fagleg og administrativ organisering

Sted: Scandic Bergen City

Tilstede: Bjørg Kristin Selvik, Kristin Ravnanger, Wiggo Hustad, Terje Bjelle, Elsa Kristine Krokli, Fredrik Bødtker, Georg Førland, Knut Steinar Engelsen (til kl. 1130), May Britt Sandstå, Kristin Fanebust Hetland, Asle Holthe (fra kl. 1030)

Frafall: Hedvig Kristin Rørvik, Mari Engeseter, Joakim Barlinn

Fra sekretariatet: Kristen Stæger-Breisnes, Svein Ove Eikenes, Anne Gro Dalland, Maria Stene-Jonassen (ref.)

Sak	Tema:	Viktige diskusjonsmomenter/oppfølging
1. Presentasjon av deltakerne i styringsgruppen		
2. Gjennomgang av prosjektmandatet v/prosjektleder Bjørg Kristin Selvik		<ul style="list-style-type: none">• Avbyråkratisering og effektivisering skal tenkes inn i prosjektet, men det er ikke behov for å regne ut prosentvise kutt som ledd i utviklingen modeller for organisering.• Delprosjektene venter med sine anbefalinger til høringsrunder er gjennomført• Styringsgruppen skal ikke gå inn i delprosjektene arbeid, men skal være en ressurs, gi innspill til delprosjektene, åpne for kontakter og kommunisere ut i organisasjonene.
3. Informasjon fra de andre prosjektene	<p><u>Prosjekt Fagleg plattform, profil og strategi (FPPS) v/Knut Steinar Engelsen:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Opprettet et eget delprosjekt for universitetsambisjonen, ledet av Gro Anita Fonnes Flaten (forskningsdirektør, HiB)	<ul style="list-style-type: none">• Ønskelig med et felles prosjektgruppemøte med Delprosjekt Leiing og fagleg organisering i slutten av november• Det blir en muntlig orientering til interimsstyret 21.10.

- Er i gang med kartleggingsarbeid, i samarbeid med Prosjekt Digitalisering (PD) og Prosjekt Fagleg og administrativ organisering (FAO)
 - Data blir tilgjengelige i leveransen 14.10.
- Første leveransen blir en beskrivelse av hva som skiller HVL fra andre høgskoler: styrker, profil, synergier

Prosjekt Administrative tenester v/Terje Bjelle:

- Pr. i dag er fokuset på Sikker Drift
- 8-10 saker vil gå til interimsstyret, hovedsakelig forskrifter o.l. – disse vil sendes på høring i midten av oktober
- Ingenting som pr. i dag har konsekvenser for arbeidet i FAO

Prosjekt Lærarutdanning v/Asle Holthe:

- Prosjektarbeidet følger plan
- Ingenting som pr. i dag har konsekvenser for arbeidet i FAO

- Man er oppmerksom på at det er en fare for å henge igjen i gamle strukturer når man bygger en ny høgskole, men høringsinstansene vil følge strukturene i de gamle høgskolene

4. Prinsipper for faglig organisering v/Wiggo Hustad

- Presentasjon av delprosjektet: mandat, deloppgaver, status og prosessen så langt (se vedlagte presentasjon)
- Har tatt utgangspunkt i fusjonsavtalen og brutt den ned
 - Utgangspunkt i prinsipper for (tre vanlige) grunnmodeller: *vitenskapsområdeprinsippet* (disiplinbasert), *profesjonsprinsippet* (sektororientert) og *kunnskapsområdeprinsippet*.

- Delprosjektet får ros for godt arbeid og spennende tanker
- Viktig å også se utover fusjonsavtalen - samfunnsoppdraget
- Spennende med en modell som utfordrer profesjonsmodellen – dette er avhengig av forankring, legitimitet og endringsvilje i organisasjonen

- Står igjen med to modeller, basert på profesjonsprinsippet og kunnskapsområdeprinsippet.
 - **Profesjonsprinsippet:**
 - 3 fakultet med vekt på profesjonsfagene og disiplin fagene innarbeidet i disse
 - 4 fakultet med disiplin fag som eget fakultet
 - Sentre kan knyttes til nivå 2 i begge alternativene
 - Lite kontroversielt
 - Videre utvikling avhengig av faktagrunnlag
 - Styrker:
 - Universitetsstatus
 - Studenter/jobbrelevans
 - Regionalt samarbeid om praksis
 - Profesjonsrettet innovasjon
 - Lokal egenart
 - Svakheter:
 - Dynamikk, spenst, nyskaping og synlighet i nasjonalt bilde
 - Tverrfaglighet
 - **Kunnskapsområdeprinsippet:**
 - Fra dagens fagområder (lærer, helse og sosial, ingeniør, økonomi, samfunnsfag, idrett/friluftsliv, nautikk, musikk) til kunnskapsfelt – nye fakultet:
 - Teknologi og bærekraftige samfunn (samfunn, organisasjon og ledelse, økonomi, demokrati og mangfold, omstilling og nyskaping)
 - Helse, velferd og omstilling (økonomi, omstilling og nyskaping, demokrati og mangfold)
- De alternativene som velges vekk bør også presenteres i prosjektrapporten, hvor det må argumenteres for hvorfor de er valgt bort
 - Viktig å diskutere prinsipp for avbyråkratisering: hvordan lage en effektiv og operativ organisasjon
 - Språk/begrepsbruk/navn på fakultetene vil være viktig, særlig med tanke på kunnskapsområdemodellen – det må være navn fagmiljøene kan kjenne seg igjen i
 - Når modellene skal presenteres for høring, må navn og eksemplifisering være på plass (for begge modellene) slik at ansatte og studenter kjenner seg igjen og forstår hvor de hører hjemme i modellene
 - Viktig med prinsipp om helhetlige utdanningsløp fra bachelor til PhD, og at fakultetene kan bære/bygge en PhD (bærekraftighet)
 - Viktig at ansvaret for utdanningene ikke spres over flere fakulteter, studentene må ha én tilhørighet, viktig at en ivaretar og utvikler studieprogram og studiesteder
 - Enighet om at «fakultet» brukes som betegnelse
 - For tidlig å bestemme betegnelse for enhetene på nivå 3
 - Sentre
 - Dersom HVL skal ha sentre, kan disse legges både til nivå 2 og 3 avhengig av modell som velges
 - Flere institusjoner går nå vekk fra sentre
 - Viktig at evt. sentre ikke tømmer basisorganisasjonen for ressurser og kompetanse

- Livslang læring (omstilling og nyskaping, kunst, kultur og kreativitet, demokrati og mangfold)
- Styrker:
 - Åpen, fleksibel modell som tåler endring
 - Ivaretar sentrale element i avtalen:
 - Nyskapende, synlig
 - Svarer godt på endring og omstillingsbehov
 - Tverrfaglighet – komplementaritet
 - Regionalt samarbeid
 - Tett på samfunns-, arbeids- og næringsliv
 - Senter kan knyttes til nivå 2
 - Godt egnet til å ivareta/utvikle disiplin-fag
 - PhD i grensesnitt mellom disipliner og brede samfunnsspørsmål
 - Videre utvikling avhengig av faktagrunnlag – dagens institutt og forskningsfelt
- utfordringer:
 - Mer utfordrende å implementere (endringsvilje)
 - Kobling mellom nivå 2 og 3
 - Disiplinmiljø på nivå 3 og leveranser på tvers av fakultet
 - Implikasjoner for ledelse og administrasjon?
 - Effekt på muligheten til å ivareta makt og myndighet nedover – fakultet i fht. institutt
- Det er ikke vesentlige ulikheter mellom de to modellene når det gjelder institutt, fakultet og tydelig hjem/tilhørighet for fagmiljøer – den største forskjellen vil
 - Ansatte er ansatte i linjen, sentrene er «tomme» (med mindre de er eksternt finansierte i svært stor grad)

ligge i bestillingen til dekanen, hvor kunnskapsområdemodellen er tydeligere på utvikling

○

5. Involvering, kommunikasjon og informasjon

Innspillsrunder i uke 42 v/Maria Stene-Jonassen

- For å få til bredere medvirkning tidlig i prosjektprosessen, arrangeres det åpne innspillsrunder ved de fem studiestedene i uke 42
 - Samarbeid mellom FPPS og FAO
 - Formulere gode spørsmål
 - Legge til rette for at flest mulig kan delta

- Bør ikke henvende oss til dagens enheter når vi ber om innspill for å få nytenkende innspill
- En hel dag hvor folk kan gå til og fra - kan åpne for ulike tema på ulike tidspunkt/eller at tema kan tas opp flere ganger i løpet av dagen
- Prosjektledelsen informerer via strømming – presenterer status og problemstillinger man ønsker svar på
 - Toveis strømming – åpne for dialog i tillegg til arbeid i grupper
- Fasilitatorer på hvert studiested
- Prosjektmedlemmer bør være tilstede på studiestedene – viktig at dette ikke oppfattes som en rent administrativ prosess
- Viktig å benytte rundene til å komme videre i prosessen – lage et notat som viser status, hvor langt man er kommet, hva som er relevant nå, hva man ønsker innspill på
 - Notatet kan ligge på nett, og folk kan komme med innspill på nett også
- Bruke nettet, evt. questback e.l. – bruke forumet på fusjonsinfo.no , f.eks. oppfordre til innspill på konkrete problemstillinger som legges ut
- Bruke lederne for å oppfordre folk til å delta
- Dialogcaféer – referat sendes prosjektene

Kommunikasjon/informasjon fra prosjektet ut i organisasjonene v/Björg Kristin Selvik

- Hva bør legges ut på fusjonsinfo.no?

- Viktig å få ut info om innspillsuken raskt
- Prosjektplan
- Referater styringsgruppe
- Ikke for mye info – «information overload»
 - Informere om hvilke hovedspørsmål som er oppe til diskusjon til enhver tid
 - Tydeliggjøre det som går mot beslutninger/vedtak/hva som er ferdig diskutert
 - Legge ut info etter møter i delprosjektene for å illustrere fremgang: «På dette møtet var **dette** oppe til diskusjon:...»
- Det må være tydelig når, hvor og hvordan en kan komme med innspill til de spørsmål som diskuteres

6. Prosjektplan v/Björg Kristin Selvik

Har styringsgruppen kommentarer til prosjektplanen?

- Lage en tidsakse med beslutninger
- Bytte ut «faglig og administrativ ledelse» med «ledelse» - vi skal ha enhetlig ledelse
 - Gjøres der det ikke er sitert fra mandatet
- Det er ikke gitt budsjetttramme for prosjektene – budsjettestimater tas ut av planen før den publiseres
 - Kompensasjon til studenter uten heltidsverv må inngå som post i det større budsjettet for hele fusjonsprogrammet

7. Møteplan for styringsgruppen v/Björg Kristin Selvik

Gjennomgang av skissert møteplan

- Møteplanen er ok – møtet 20.01.17 bekreftes
- Hvordan skal styringsgruppen kunne holde seg orientert om prosjektarbeidet utenom møtene?
 - Medlemmene i styringsgruppen får tilgang til delprosjektene områder i Box, men skal ikke diskutere arbeidsdokumenter utad eller gå inn i delprosjektene pågående arbeid
- Sakspapirer sendes ut til styringsgruppen 2- dager i forkant av styringsgruppemøter

8. Ledelse på nivå 1 v/Björg Kristin Selvik

Björg Kristin referer til notatet om ledelse på nivå 1, som styringsgruppen har fått tilsendt. Viktige områder for diskusjon i styringsgruppen:

- Funksjonsområder for prorektorene og forståelse av nærregionsansvaret
- Andre ledere på nivå 1 (direktører, viserektorer)?
- Hvordan sikre muligheten for strategisk ledelse på nivå 1?
- Prorektorenes linjeansvar
- Hvordan skal delprosjektene ta dette arbeidet videre?

- Viktig at det ikke legges for mye vekt på geografi – nærregionsansvaret balanseres med funksjonsansvar for hele institusjonen
 - Nærregionsansvar er ikke plassansvar – prorektorene må ikke bli stedlige «vaktmestre»
- Prorektorene er enhetlige ledere og skal tilsettes på åremål
- Prorektorer har ikke myndighet over dekan, men har myndighet i linjen innenfor sitt funksjonsområde/stabsfunksjoner – den faglige linjen går fra dekan til rektor
 - Prorektors stab trenger ikke sitte i samme nærregion
 - Under prorektorene vil det flere enhetsledere som også er en del av forvaltningen
 - Foreløpig uavklart om vi skal ha prodekaner og i tilfelle hvilken rolle/ansvar disse skal ha. Trenger ikke speile prorektorene, vil støtte dekan og jobbe på delegasjon fra denne – ingen linje til prorektor

- Spørsmålet om det skal være direktører er ikke avklart – konsekvensene må utredes, begge delprosjektene ser nærmere på dette.
 - Kan bli store ansvarsområder for prorektorene uten direktører
 - Direktører blir avhengig av hva prorektorene tildeles av ansvar. Er det områder som ikke ivaretas i rektoratet?
 - Med mer administrasjon samlet i fellestjenester bør det være direktører på nivå 1
- Hva ligger i «strategisk ledelse» som nevnt i fusjonsavtalen? *HVL skal ha strategisk fagleg og administrativ leiing på flere nivå i nærregionane.*
- Toppledergruppen må ha strategisk kapasitet og må ikke bli for stor – kan f.eks. bestå av:
 - Rektor
 - 3 prorektorer
 - 3-4 dekaner
- Bør rektor/rektoratet ha en stab knyttet til seg?
- Effektiv organisasjon
 - Ikke topptungt sentralledd
 - Sterke fakulteter vil fordre administrativ kapasitet
 - Administrative fellestjenester kan være sentralt organisert og lokalt plassert
 - Beslutninger bør tas så langt ute i organisasjonen som mulig
- Må unngå å legge opp til en lederstruktur som legger til rette for konflikter

- De som har ansvar for studenter og ansatte ved en campus må være opptatt av om tilbudet til studenter og ansatte er godt nok
- Prosjektet skal ikke lage delegasjonsreglement, men det må lages et godt og tydelig delegasjonsreglement når organiseringen er fastsatt
- Det vil bli store enheter, og disse må være tilstrekkelig rigget
 - Store volum som skal håndteres innenfor den organiseringen vi velger
 - Fakulteter med 600 ansatte og 600 mill. i omsetning krever administrativ kapasitet
- Det må være balanse i fordelingen av funksjonsområder for prorektorene
 - Delprosjekt Leiting og fagleg organisering diskuterer en eventuell prodekan-funksjon videre