

Høyringsinvitasjon og mal for høyrings svar

| | |
|---|--|
| Sak | Prosjekt Fagleg plattform, profil og strategi |
| Dato utsendt på høyring | 01.12.16 |
| Høyringsfrist | 13.12.16 |
| Send høyringsinnspel til | post@hisf.no ; postmottak@hsh.no ; post@hib.no |
| Bakgrunn for saka | <p>Prosjektet har hatt i oppgåve å kome med forslag til kjerneverdier, faglege visjonar og strategi for den nye høgskulen, samt forslag til prinsopp for strategisk utvikling og samkøring av utdanningsløp. Vi ønskjer særleg tilbakemelding på forslaga til profilområde for HVL, inklusive område der vi vere nasjonalt leiande og/eller ha mulegheit for å lykkast internasjonalt.</p> <p>Høyringa vert sendt ut til avdelingar og administrative einingar, til dei tilsette sine organisasjonar og studentparlamenta, og ein ber om at einingane svarer samla (innspel frå underliggjande einingar/miljø kan følgje som vedlegg).</p> |
| Vi ønskjer spesielt innspel på (frå rapporten): | |
| Kap 3 | <ul style="list-style-type: none"> - Prosjektgruppa ber om innspel til gruppering, omgrepsbruk og innhald. - Det er no lagt inn ei kort omtale av dei ulike områda der prosjektgruppa har identifisert at HVL kan vere nasjonalt leiande og/eller ha særleg mulegheit for å lykkast internasjonalt. Dei ulike fagmiljøa blir no bedne om å kvalitetssikre omtalen og skrive eit (kort) avsnitt der dei skildrar på kva måte desse områda hevder seg (basert på til dømes breidde og omfang på fagmiljø og utdanningar, gjennomslagskraft i publisering og ekstern finansiering og utdanningskvalitet). - På same måte ber prosjektgruppa om at ein skriv ei grunngiving (basert på til dømes breidde og omfang på fagmiljø og utdanningar, gjennomslagskraft i publisering og ekstern finansiering og utdanningskvalitet), dersom ein vil spele inn andre (og nye) område gjennom høyringa. |
| Kap 4 | <ul style="list-style-type: none"> - Prosjektgruppa ber om synspunkt på og innspel til gruppering, omgrepsbruk og innhald når det gjeld tverrfaglege satsingsområde |
| Kap 5 | <ul style="list-style-type: none"> - Korleis kan vi setje saman arbeidsgruppa som skal sjå på «strategisk fagleg utvikling og samkøring av utdanningane ved HVL»? - Korleis skal ein sikre tilstrekkelege system og styringsgrunnlag, utan at det går på kostnad av faga si eigenart? |
| Kap 6 | <ul style="list-style-type: none"> - Gir måla og operasjoniseringa grunnlag for styring og strategiutvikling? - Reflekterer måla og operasjoniseringa HVL sin profil? |
| Ansvarleg | Prosjekt Fagleg plattform, profil og strategi |
| Utsendar | Prosjektsekretariatet |

Mal for høyringsinnspel

| | |
|------------------------------|---|
| Sak | Prosjekt Fagleg plattform, profil og strategi |
| Høyringsinstans (svarar) | Avdeling for lærerutdanning, Høgskolen i Bergen |
| Prosess | <p>Høringen ble sendt ut til alle fagseksjoner, avdelingsadministrasjonen og studentråd. Forslaget har også vært diskutert i ledermøte og avdelingsråd. Vedlagt høringsuttalelsen fra Avdeling for lærerutdanning følger uttalelser/referat fra:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Studieadministrasjonen • Seksjon for drama • Seksjon for samfunnsfag • Faglig leder av Ph.d-studiet • Mat og helse seksjonen • Norsk seksjonen • Seksjon for idrett • Prodekan for forskning, professor Elin Eriksen Ødegaard m.fl. • Professor Tom Are Trippestad • Referat frå avdelingsråd |
| Innspel | |
| Generelle kommentarer | <p>Avdeling for lærerutdanning (AL) ved Høgskolen i Bergen er den klart største avdelingen ved de institusjonene som skal fusjonere. Avdelingen har et omfattende mastertilbud, og er også den eneste avdelingen ved de tre institusjonene som har et ph.d.-program med opptatte studenter. Felles for de høringsinnspillene avdelingen har mottatt er at dokumentet som nå er på høring har betydelige svakheter og mangler. Dette er særlig relatert til:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Prioriterte forskningssatsinger ved AL mangler eller gjenkjennes ikke i dokumentet 2) Sentrale forsknings- og utdanningsmiljøer ved AL som har gjort seg nasjonalt og internasjonalt gjeldende er usynliggjort 3) Ph.d. – programmet <i>Danning og dikaktiske praksiser</i> må synliggjøres på en helt annen måte i dokumentet 4) Det i stor grad mangel på internasjonalt perspektiv i dokumentet 5) Manglende presisjon i begrepsbruk <p>Slik vi vurderer forslaget har den induktive tilnærmingen med bruk av fokusgruppeintervju (intervju med 91 personer av 1600 ansatte) i for stor grad fått prege forslaget til profil og satsinger. En har i prosessen i stor grad valgt bort kvantitative indikatorer (f.eks CRISTIN, ekstern finansiering, kompetanseprofiler, stipendiater og postdokstillinger). Sentrale dokumenter som er utarbeidet nylig, og som gir en oversikt over kompetanse og aktivitet, er ikke benyttet (for eksempel akkrediteringssøknad GLU, søknad Ph.d- programmet, kartlegging av FoU-aktiviteten ved AL, nasjonale evalueringer).</p> |

| | |
|--------------|--|
| | <p>Vi merker oss at fagmiljøene i høringsrunden er bedt om å kvalitetssikre deler av teksten eller spille inn andre områder for satsinger og prioriteringer. Vi kan ikke se at dette kan sikre at de betydelige svakhetene vi har påpekt i forslaget kan rettes opp gjennom en høringsrunde på 12 dager.</p> |
| Kap 3 | <p>For oss fremstår plattform og verdielementene (pkt. 2.1) som for lokalt orientert, med svakt internasjonalt perspektiv.</p> <p>Innledningen til profilmråde 2 (pkt 3.2) har betydelige mangler. Hva menes med utdanningsrettet profesjonsområde? Er dette avgrenset til lærerutdanning eller kan det også være andre profesjonsutdanninger? Opplistingen av lærerutdanningene er mangelfull og har feil. Verken PPU eller faglærerutdanninger er nevnt. HVL har ikkje lektorutdanning. Når det gjelder gruppering, begrepsbruk og innhold viser til de vedlagte høringsuttalelsene fra studieadministrasjonen, seksjon for drama, seksjon for samfunnsfag , faglig leder av Ph.d-studiet, mat og helseseksjonen, norskseksjonen, seksjon for Idrett, prodekan for forskning, professor Elin Eriksen Ødegaard m.fl., professor Tom Are Trippestad og avdelingsråd.</p> |
| Kap 4 | <p>Slik vi vurderer de tverrfaglige satsingsområdene er lærerutdanning for lite synlig. Bærekraftsbegrepet er smalt, med fravær av demokratiperspektiv. Begrepet helse- og omsorgsperspektiv bør erstattes med velferdsteknologi. Da blir satsingsområdet IKT som mulighetsskapende teknologi en del av velferdsteknologien, og trenger ikke stå som en egen satsing. For øvrig viser vi til de vedlagte uttalelsene fra studieadministrasjonen, seksjon for drama, seksjon for samfunnsfag , faglig leder av Ph.d-studiet, mat og helseseksjonen, norskseksjonen, seksjon for idrett, prodekan for forskning, professor Elin Eriksen Ødegaard m.fl., professor Tom Are Trippestad og avdelingsråd).</p> |
| Kap 5 | <p>Det dreier seg i stor grad om den grunnleggende spenningen mellom felles utdanningsløp og lokal frihet når studenter blir tatt opp i samme utdanning/fag og får samme vitnemål. Minstekravene for samkjøring bør være: felles emneplaner, felles læringsutbytteformuleringer, felles vurdering og lik ressurstilgang til et emne uavhengig av studiested. En kan i stor grad bygge på de erfaringene som er gjort gjennom akkrediteringsarbeidet for de nye grunnskolelærerutdanningene. For øvrig viser vi til høringsuttalelsene fra seksjon for drama og seksjon for idrett.)</p> |
| Kap 6 | <p>Det er betydelige svakheter i operasjonaliseringen (pkt 6.2). Vi viser særlig til følgende:</p> <p>1a: utvikling av de eksisterende ph.d-programmene skjer ikke gjennom en rekruttering basert på «brett fra alle campus», men gjennom rekruttering av høy og faglig relevant kompetanse der den finnes.</p> <p>1a: Sentrale begreper som gjennomstrømming på normert tid og kvalitet mangler</p> <p>2a: Savner utveksling av studenter og ansatte</p> <p>2b: Vi mener at dette punktet bør utgå i denne sammenheng. Kompetanseutvikling og forskningskvalifisering er viktig, men er ikke et tiltak for å nå målet.</p> <p>3a: Er det slik at all eksisterende studieportefølge skal videreutvikles? Kan det ikke være slik at noe skal avvikles?</p> <p>3b: Er det sammenheng mellom undervisningskvalitet og fleksible organiserings- og læringsformer?</p> |

Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

| | |
|------------------------|---|
| | <p>3b: Trenger dette å avgrensas til pedagogisk kompetanseutvikling?</p> <p>Elles savner vi internasjonalisering under pkt 3.</p> <p>For øvrig viser vi til høringsutalelsene frå seksjon for samfunnsfag, seksjon for drama og studieadministrasjonen.</p> |
| Andre merknader | Kommenter ut frå egne behov |
| | |