

HØYRINGSINNSPEL frå Seksjon for utdanning, Bergen

Sak	Delprosjekt administrativ organisering – delprosjekt i hovedprosjekt Faglig og administrativ organisering
Saksnr.	16/05641
Dato utsendt	19.12.16
Høyringsfrist	13.1.17
Sendt til:	post@hvl.no
Bakgrunn for saka	<p>Delprosjektgruppa legg i vedlagte rapport fram sine vurderingar og modeller med forslag til organisering av den administrative verksemda.</p> <p>Høyringa vert sendt ut til avdelingar og administrative einingar, til dei tilsette sine organisasjonar og studentparlamenta, og ein ber om at einingane svarer samla (Innspele frå underliggjande einingar/miljø følgjer som vedlegg).</p>
Høringsspørsmål:	
Kapittel 4	<p>I begge modellane er det identifisert kva slags oppgåver som fysisk må vere tilgjengelege på studiestadane. Er det oppgåver som manglar – i så fall kva for oppgåver og kvifor?</p> <p>Svar:</p> <p>Oppgaver identifisert er beskrevet overordnet i rapporten og gjør det vanskelig å forstå hvilke faktiske tjenester som skal tilbys på studiestedene versus på institusjonsnivå eller fakultetsnivå. Dette kan skyldes at det ikke på nåværende tidspunkt er skilt mellom ansvarlig-, utførende- og informerende myndighet innenfor de ulike tjenesteområdene.</p>
	<p>Korleis vurderer høyringsinstansane fordelinga av oppgåvene mellom</p> <p>a. institusjons- og fakultetsnivå i modell 1?</p> <p>b. institusjons- og fakultetsnivå i modell 2?</p> <p>Svar:</p> <p>Modell 1:</p> <p>Det er en stor styrke med fellestjenester. Dette er bl.a. knyttet til kompetanseutvikling/spisskompetanse, likebehandling, beste praksis, og sårbarhet/fleksibilitet. I tildelingsbrevet til HVL og sektoren for øvrig er det et krav om effektivisering og digitalisering av administrative støttesystemer (0-linje tjeneste) og det vil redusere behovet for administrasjon på 1. linje/studiestedene. Denne modellen vil kreve færre administrativt ansatte enn modell 2.</p> <p>I modell 1 vil leder for oppgaver på institusjonsnivå/fellestjenester disponere personell og prioritere oppgaver/tjenester på tvers av fakultetene.</p>

	<p>I modell 1 vil nærheten til fagmiljø/fakultet kunne ivaretas ved å dedikere personell i fellestjenesten mot de ulike fakultetene.</p> <p>Modell 2: I modell 2 vil dekan disponere administrativt personell og prioritere oppgaver/tjenester innenfor eget fakultet. Men jo flere ansatte dekanen får personalansvar for, desto mindre tid vil dekanen ha på faglig virksomhet.</p> <p>Modell 2 kan gi ulikhet i saksbehandling og medfører at tung kompetanse «smøres tynt utover».</p> <p>Det er viktig å poengtere at selv om man velger modell 2 så betyr ikke det at administrativt personell nødvendigvis vil sitte tett på dekan eller andre ledere. Det er en forutsetning at ingen skal måtte flytte eller få vesentlige endringer i oppgaver og en dekan/leder vil sitte på ett studiested, mens personellet vil fordele seg på alle studiestedene. Man vil ikke lenger «sitte på samme gangen» med de en er i avdeling med. Dette gjelder både administrative og faglige ansatte.</p>
	<p>Er det naudsynt å vidareutvikle eller etablere nye administrative område i HVL - kvifor?</p> <p>Svar: Det er veldig viktig i en ny organisasjon at beslutninger, regler, beste praksis mm når ansatte i hele organisasjonen. For å sikre at en vedtak blir implementert og forstått likt er det nødvendig med en enhet med særskilt ansvar for dette. Det blir for mye å legge det fulle implementeringsansvar på lederne som også har ordinært faglig- og personalansvar. En avdeling for Virksomhetsstyring eller Prosjektavdeling kan ha et slik ansvar for standardisering og etterlevelse i hele organisasjonen. Denne enheten bør plasseres i Fellestjenestene jf modell 1.</p> <p>Internasjonal rekruttering og markedsføring er områder som må styrkes i HVL. Vi må utvikle en tydelig strategi for internasjonal rekruttering av studenter så vel som ansatte og vi må ha kompetanse til å utvikle en strategi for internasjonal profilering så vel som kapasitet til nå strategien.</p>
<p>Kapittel 5</p>	<p>Ut frå det vi veit så langt i fusjonsprosessen – er det ein av dei to modellane som støttar betre opp om forslaga til organisering av den faglege verksemda enn den andre? (Jf. rapport frå Delprosjekt Leiing og fagleg organisering)</p> <p>Svar: Det er uklart hva som menes med at administrative organiseringen skal ta utgangspunkt i den faglige. Det viktigste er ikke hvordan vi organiserer personellet som yter tjenesten, men at det finnes kompetente personer og nødvendige tjenester tilgjengelig.</p>

	<p>Korleis oppfyller modell 1 og modell 2 målsettinga om likebehandling av studentar og tilsette i HVL?</p> <p>Svar: Modell 1 ivaretar dette best da de som utfører tjenestene arbeider i samme enhet, rapporterer til samme leder og vil da prioritere og utføre oppgaver likt.</p>
Kapittel 6	<p>Delprosjektet peikar på forhold som må greiast ut nærare, uavhengig av kva for ein modell ein vel. Vi ber høyringsinstansane om å gje innspel til andre forhold som må greiast ut.</p> <p>Svar: Det er helt nødvendig å snarlig beskrive HVL sine hoved- og støtteprosesser. Det må avklares hvilke oppgaver (aktiviteter), ansvarsforhold (roller), kompetanse og servicenivå som skal gjelde for de ulike oppgavene HVL er satt til å løse. Arbeidet med å definere hoved- og støtteprosesser må inkludere alle medarbeidere for å sikre eierskap og etterlevelse. Dette ivaretar prinsippet om god forvaltning og vil sikre kvalitet og effektivitet (jf rapporten og prinsippene for administrativ organisering). Dette er spesielt viktig i en organisasjon som er fordelt på fem studiesteder i tre fylker med bakgrunn i tre tidligere høgskoler med ulik kultur og historikk.</p>
Ansvarlig	Prosjekt Fagleg og administrativ organisering – Delprosjekt Administrativ organisering
Utsending	Programsekretariatet

HØYRINGSINNSPEL – frå Seksjon for utdanning, Bergen

Sak	Delprosjekt administrativ organisering – delprosjekt i hovedprosjektet Faglig og administrativ organisering
Saksnr.	16/05641
H-instans	Seksjon for utdanning (UTD), nærregion Bergen
Ev. prosess	Høringen er behandlet i stabs- og seksjonsledermøte, samt at seksjonslederne har behandlet saken i egne seksjoner (se vedlegg under her).
Innspel frå seksjonane:	
Vedlegg 1	Tilbakemelding fra Opptakskontoret nærregion Bergen:
Ved Unni B. Rognvin	<p>For å kunne yte best mulig service til søkere, studenter og ansatte så burde kompetansen i studieadministrasjon samles slik som det er foreslått i modell 1. En slik organisering vil gi en studieadministrasjon som drar i samme retning, og som kan ha et helhetlig perspektiv på de studieadministrative tjenestene. En felles administrasjon vil i større grad kvalitetssikre en enhetlig forvaltning av lovverket i HVL sine studieadministrative vedtak. En enhetlig forvaltning vil innebære at likebehandlingsprinsippet ivaretas og at de studieadministrative tjenestene er forutsigbare for studenter og ansatte som benytter seg av dem.</p> <p>Fakultetene er ikke fysiske enheter med tre geografiske plasseringen, men vil operere på tvers av fem campuser. I modell 2 er det lagt mer administrativ kompetanse på fakultetsnivå, men vi mener at det vil vanskeliggjøre et helhetsperspektiv på de administrative tjenestene som vi er satt til å gjøre. Når ansatte som har like arbeidsoppgaver jobber tett sammen, gjerne organisert i team eller i samme enhet, er det i større grad mulig å samkjøre rutiner og dele kunnskap på tvers av campus og fakultetstilknytning, noe som vil komme både faglige ansatte og studenter til gode.</p> <p>Samkjøring av rutiner sørger for likebehandling av like saker, uavhengig av studiested og fagområde, det gjør det også mulig å effektivisere tjenestene. Organisering i team basert på funksjon vil også minske sårbarheten for personavhengige tjenester, og på den måten gjøre studieadministrasjonen mer robust og i stand til å takle de kravene som stilles til virksomheten vår på en god måte.</p>
Vedlegg 2	Tilbakemelding fra Studieadministrativt kontor (SAK), nærregion Bergen:
	Se vedlagt dokument frå SAK, Bergen
Vedlegg 3	Tilbakemelding fra Internasjonalt kontor
	Se vedlagt dokument frå IK alle nærregioner
Andre merknader	Merete Sviggum og Ingvild Drejer synes høringsvaret frå UTD er litt for kritisk til modell 2.