

HØYRINGSINNSPEL

Sak	Delprosjekt administrativ organisering – delprosjekt i hovedprosjektet Faglig og administrativ organisering
Saksnr.	16/05641
Høyringsinstans (svarar)	HVL – Avdeling for ingeniør- og økonomifag, nærregion Bergen
Ev. prosess bak høyringsinnspelet	Saken er behandlet av avdelingsledelsen, instituttene og administrasjonen.

Innspelet

Bruk fleire sider om det trengs

Kap 4

I begge modellane er det identifisert kva slags oppgåver som fysisk må vere tilgjengelege på studiestadane. Er det oppgåver som manglar – i så fall kva for oppgåver og kvifor?

Det virker som man har fått med i hovedsak de viktigste oppgavene som fysisk må være tilgjengelige på hvert studiested. Men det er et spørsmål om en funksjon som læringsplattform og e-læringsstøtte må fysisk være tilgjengelig på hvert studiested - man kan kanskje tenke seg at det er en fellestjeneste, i alle fall for henvendelser utover enkle studentspørsmål.

Korleis vurderer høyringsinstansane fordelinga av oppgåvene mellom

a. institusjons- og fakultetsnivå i modell 1?

b. institusjons- og fakultetsnivå i modell 2?

Modell 1:

Dersom man tar utgangspunkt i at HVL vil ha store autonome fakultet, vil modell 1 i stor grad undergrave fakultetsledelsens nødvendige ansvarsområde. En dekan i et fakultet med flere hundre ansatte vil måtte ha god ledelsesstøtte for utføre sine plikter på en hensiktsmessig måte. Dette er i tråd med at UH-institusjonen er et profesjonelt byråkrati der verdiskaping skjer i grunnenhetene. Disse må derfor ha best mulige administrative støttefunksjoner lokalt.

Et ytterligere ankepunkt med denne modellen er at den sentrale administrasjonen vil ta hånd om alle strategiske spørsmål uten ha den faglige nærheten som er nødvendig. Dette vil kunne medføre at man får uhenksomme prosesser med mange unødvendige høyringer til fakultetene.

Modell 2:

Modell 2 er en modell som er bedre organisert i forhold til å støtte fakultetsledelsens oppgaver i et autonomt fakultet. Fakultetsledelsen vil fungere optimalt med sentral ledelsesstøtte gjennom en administrasjon med kompetanse innen bl.a. HR og økonomi.

	<p>Med en slik modell kan fakultetsledelsen også delegere flere oppgaver til administrasjonen i tråd med god forvaltningsskikk.</p> <p>Når det gjelder de konkrete oppgavene/funksjonene som rapporten peker på er hovedforskjellen mellom modellene, mener vi at alle disse hører hjemme på fakultetsnivået. Dette gjelder økonomi, HR-området, planlegging og drift av ekstern finansiert virksomhet og internasjonalisering i forskning og utdanning. For alle funksjonene er det naturlig at det også finnes et sentralt saksbehandlernivå som kan støtte fakultetene, gjerne med et ansvar for de spesialiserte oppgavene.</p> <p>Rapporten sier lite om administrativ støtte på nivå tre – instituttene – som er svært viktig for at HVL skal støtte sine oppgaver best mulig. Avdeling for ingeniør- og økonomifag i nærregion Bergen tolker dette dithen at dette ligger innbakt i modell 2 der fakultetene kan fordele administrative tjenester på fakultets- og instituttnivå slik det er mest hensiktsmessig. Her kan det være individuelle forskjeller mellom de ulike fakultetene og instituttene. Men, det er avgjørende for sunn og god drift av HVL at grunn-nivået der hoveddelen av produksjonen og verdiskapningen skjer, ikke blir hemmet på grunn av manglende administrasjon.</p> <p><i>Er det nausdynt å vidareutvikle eller etablere nye administrative område i HVL - kvifor?</i></p> <p>Det vil med den geografiske strukturen i HVL være svært sentralt å vidareutvikle e-læring. Det må også legges inn nok ressurser til å bygge ut en egnet infrastruktur på studiestedene for å fremme e-læring. Det må i tillegg satses ressurser for å få på plass en solid læringsplattform. Læringsplattformen vil være det viktigste verktøyet for at alle studentene i HVL får lik faglig oppfølging.</p>
<p>Kap 5</p>	<p><i>Ut frå det vi veit så langt i fusjonsprosessen – er det ein av dei to modellane som støttar betre opp om forslaga til organisering av den faglege verksemda enn den andre? (Jf. rapport frå Delprosjekt Leiing og fagleg organisering)</i></p> <p>Modell 2 vil etter vår mening støtte bedre opp om forslagene til organisering av den faglige virksomheten. I de forslagene er det et tydelig ønske om en fagnær administrativ støtte. Og dersom det blir store autonome institutter i HVL er det sentralt for god drift av virksomheten at instituttene har en sterk fagnær administrasjon. Som rapporten også skriver i avsnitt 5-7 på side 11, er de administratives spesifikke kunnskap om de ulike fagområdene en styrke for institusjonen.</p> <p>Med det perspektivet vil modell 2 i utgangspunktet være en bedre organisering enn modell 1. Det vil også være lettere å utvikle modell 2 til en situasjon med en instituttadministrasjon, dersom det viser seg å bli hensiktsmessig, f.eks. ved etablering av store institutter.</p> <p><i>Korleis oppfyller modell 1 og modell 2 målsettinga om likebehandling av studentar og tilsette i HVL?</i></p> <p>Det behøver ikke være noen forskjell i likebehandlingen av studenter med modell 1 eller 2. Som denne rapporten omtaler kan det å lage gode faglige forum og møteplasser på tvers for administrative medarbeidere bidra til faglig oppdatering og utvikling av god praksis. Det bør være et klart krav til de administrative lederne at de legger til rette for å skape slike møteplasser. Det er også et spørsmål om likebehandling av studenter betyr at alle studenter skal behandles likt. Det kan være gode faglige grunner til at praksis kan være noe ulik for f.eks. ingeniørstudenter og lærerstudenter. Det samme gjelder den</p>

	<p>administrative støtten for faglige tilsatte på instituttene. Man kan tenke seg at det kan være hensiktsmessig å organisere administrasjonen på fakultetene i HVL på forskjellige måter. Modell 2 gir mer fleksibilitet til å gjøre dette.</p>
Kap 6	<p><i>Delprosjektet peikar på forhold som må greiast ut nærare, uavhengig av kva for ein modell ein vel. Vi ber høyringsinstansane om å gje innspel til andre forhold som må greiast ut.</i></p> <p><u>Å etablere programutvalg for studieprogrammene.</u></p> <p>Dette vil sikre faglige ledelse av studieprogrammene. Videre vil det kople kunnskap om formelle krav, forvaltning og saksbehandling til faglig ledelse av studiene, ved at den fagnære studieadministrasjonen er administrativ støtte for utvalgene. Kvalitetsutvikling i utdanningene skal foregå på fakultetene og blant annet gi grunnlag for strategiske grep.</p>
Andre merknader	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er viktig at institusjonsadministrasjonen og fellestjenesten i HVL fungerer som en støtte for den faglige virksomheten som foregår på instituttnivå. Det betyr også at den må fungere som en støtte til den fagnære administrasjonen. Dersom det omvendte skjer vil det svekke HVL. Det er en fare for dette dersom det etableres en stor sentral administrasjon. 2. Det er i denne rapporten antydnet at digitaliseringen vil kunne effektivisere og fjerne administrative oppgaver og tjenester. Det kan være en forenkling av virkeligheten. Ofte er det slik at digitalisering øker tilgjengeligheten og servicen ovenfor brukere, men skaper andre administrative oppgaver for å vedlikeholde og drifte de digitale tjenestene. 3. Så lenge organiseringen av nivå 3 ikke er fastsatt er det vanskelig å ha konkrete meninger om den administrative organiseringen. Det er bare når vi vet hvor store instituttene blir at man kan vurdere behovet for administrasjon på nivå 3. Faren er da at man blir tvunget til å omgjøre det som blir bestemt om administrativ organisering i februar 2017. 4. En viktig problemstilling for administrasjonen som rapporten ikke har tatt opp, er at dekanen ikke vil ha et fast arbeidssted. Hvordan skal en administrasjon, uavhengig av modellene som er foreslått, forholde seg til at dekanene kan skifte arbeidssted etter at en åremålsperiode har gått ut? Skal dekanens stab flytte fysisk rundt omkring, eller må dekanen bygge opp en ny stab dersom han/hun endrer arbeidssted?