

HØYRINGSINNSPEL

Sak	Delprosjekt administrativ organisering – delprosjekt i hovedprosjektet Faglig og administrativ organisering
Saksnr.	16/05641
Høyringsinstans (svarar)	Adminstrasjonen, AL ved HiB
Ev. prosess bak høyringsinnspelet	
Innspelet	
Bruk fleire sider om det trengs	
	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
	<p>Vi velger å gi noen generelle kommentarer til høyringsutkastet.</p> <p>Som det påpekes i rapporten er det problematisk å definere administrative støttetjenester før den faglige organiseringen er på plass. Vi støtter ikke prosjektgruppen i at det i tillegg til prorektorene bør være to administrative direktører i toppledergruppen. Dette bygger på en antakelse om at de som ansettes som prorektorer ikke har administrativ kompetanse, eller at dette behovet ikke kan ivaretas på nivået under prodekanene. Vi er enige i at noen administrative funksjoner bør ivaretas på institusjonivå, som virksomhetsstyring, overordnet økonomi, organisasjonsutvikling og juridisk kompetanse, men det overordnede ansvaret for disse funksjonene kan ligge til en av prorektorene.</p> <p>Vi mener vidare at to administrative ledere på nivå 1 bryter med prinsippet om enhetlig ledelse på fakultetsnivå, der linjen bør gå fra rektor til dekan også når det gjelder administrative saker. Dette er også nevnt som en utfordring i modell 1, s. 13 i høyringsnotatet.</p> <p>På s. 11, I tredje avsnitt konkluderer prosjektgruppen med at «administrative funksjoner med overordnede oppgaver knyttet til utvikling av institusjonsnivået ved HVL, bør organiseres som fellestjenester». Grunnlaget for å komme fram til denne anbefalingen/vurderingen, er «erfaringer i sektoren, egne erfaringer og innspillene fra innspillsuken». Det er grunn til å spørre om alle erfaringer i sektoren og innspillene fra innspillsuken entydig peker i samme retning? «Egne erfaringer» viser trolig til prosjektgruppens deltakere, men når disse erfaringene verken har en tydelig avsender og heller ikke er spesifisert nærmere.</p>

Når man leser forslaget til modell 1 og 2 og plassering av overordnede oppgaver og fellestjenester, er det relativt liten forskjell mellom de to modellene. (s. 7–10) Vi savner en grundigere presentasjon av argumentasjonsgrunnlaget for hvorfor man mener at flere av de overordnede oppgavene ikke kan eller bør ligge på fakultetsnivå. Hvorfor kan for eksempel ikke 'Strategisk forsknings- og studieadministrasjon (inkludert spesialiserte oppgaver, internasjonalisering og eksternt finansiert aktivitet) ligge på fakultetsnivå?

Man kan få inntrykk av at sakens kjerne i stor grad handler om hvor stor makt dekanen på fakultetet skal ha, men uten å legge dette åpent fram i dokumentet, slik at det er mulig å vurdere fordeler og ulemper.

Høringsnotatet signaliserer en forutinntatt holdning om at «oppgaver knyttet til strategi, prosess og systemansvar», spesialiserte oppgaver som krever høy kompetanse, må ligge til institusjonsnivå/fellestjenester. Delprosjektgruppens konklusjon om at en trenger god analyse- og strategikompetanse i fellestjenestene er fornuftig, men det behøver ikke være enten/eller. Fakultetene ved HVL kommer fort til å være like store som mange institusjoner er i dag. Det i seg selv er et argument for også å beholde noe av denne kompetansen på fakultetsnivået. Når det gjelder strategisk arbeid mener vi at grunnlaget for dette bør foregå der den faglige aktiviteten utøves, på fakultetsnivå, og ikke i administrative enheter på institusjonsnivå. Avdelingen vil da følgelig være enig i konklusjonen om at nærhet til fagmiljø og studenter naturlig bør legges til fakultetsnivået, og at fellesadministrasjonen bør ha en koordinerende rolle.

Videre finner vi ikke gode argumenter for at kvalitet, profesjonalitet, effektivitet, god forvaltning og likebehandling best ivaretas med sentraliserte administrative funksjoner. Utfordringen som stilles – risiko for at det blir ulik standard og tjenester mellom fakultetene - er kvalitativt rettet, men argumentasjonen handler i større grad ut fra et prinsipp om at lik utførelse er det samme som lik standard og kvalitet. Likebehandling blir forstått som lik behandling. Det er en feilslutning. Vi mener at nærhet til kjernevirksomheten og nødvendige administrative støttefunksjoner på fakultetsnivå kan ivareta dette, og at prinsippene om likebehandling og god forvaltning, kan løses gjennom koordinerende fora på tvers av fakultet. Vi ser det som en selvfølge at administrativt ansatte i alle deler av organisasjonen skal ha høy og nødvendig kompetanse til å utføre nødvendige oppgaver.

I kap. 5.2 støtter avdelingen delprosjektets syn på at «institusjonens størrelse [gir] et grunnlag for nye grenseoppganger også innenfor denne typen kompetansekrevene oppgaver» og slutningen om at et mer komplett administrativt miljø på de ulike fakultetene vil føre til effektivisering, smidighet og mer fornøyde studenter og ansatte.

Modellene i høringsnotatet er satt opp med utgangspunkt i dagens administrative organisering på de tre institusjonene. Vi lurer på om det gjort en grundig vurdering av hva som fungerer og ikke fungerer innenfor dagens modeller, og hvordan en kan oppnå «reinerne linjer» i en ny enhetlig ledelsesmodell? Vår erfaring er at dagens organisering av administrative støttetjenester ved HiB som stor institusjon, ikke fungerer optimalt.

Et eksempel på sentrale fellestjenester som ikke i noen grad blir lagt til fakultetsnivået er kommunikasjon og markedsføring. Det er denne løsningen en har hatt på HiB og som ikke fungerer optimalt ved at det skal være dedikerte medarbeidere mot fakultetene som samtidig har en ledelse i fellestjenestene. Fakultetenes behov blir i en slik situasjon fort prioritert ned til fordel for behovene i den sentrale enheten.

Institusjonene, som har fusjonert de siste årene Nord Universitetet, Høgskolen Sør Øst, NTNU, har drøftet den administrative arbeidsdelingen mellom fellestjenester, fakultetstjenester og institutt- og/eller studiestedstjenester. Deres rapporter har vært et grunnlag for arbeidet i delprosjektgruppen (s.11, andre avsnitt).

Det er positivt at prosjektgruppen har brukt rapporter fra administrativ organisering ved andre universiteter og høyskoler som et grunnlag for arbeidet med Leveranse 2. Det ville imidlertid vært en fordel at prosjektgruppen konkretiserte og presenterte mer inngående hva dette grunnlaget består av og hvordan det er blitt brukt. Hva har vært hovedproblemstillingene ved de andre institusjonene og ligner disse på de utfordringene som HVL har? I drøftingen av fordeler og ulemper med modell 1 og modell 2, blir det ikke vist konkret til disse rapportene.

I tredje avsnitt (s 11) konkluderer prosjektgruppen med at «administrative funksjoner med overordnede oppgaver knyttet til utvikling av institusjonsnivået ved HVL, bør organiseres som fellestjenester». Grunnlaget for å komme fram til denne anbefalingen/vurderingen, er «erfaringer i sektoren, egne erfaringer og innspillene fra innspillsuken». Det er grunn til å spørre om alle erfaringer i sektoren og innspillene fra innspillsuken entydig peker i samme retning? «Egne erfaringer» viser trolig til prosjektgruppens deltakere, men når disse erfaringene verken har en tydelig avsender og heller ikke er spesifisert nærmere, blir det en krevende oppgave å gi et konstruktivt hørings svar.

Ut fra argumentene over vil vi argumentere for administrativ organisering som gir fakultetene selvstendighet nok til å gjennomføre de administrative og faglige oppgavene som må løses. Da er det viktig at oppgavene i størst mulig grad kan løses innenfor en lederstruktur. Dette aspektet blir ytterligere forsterket av at fakultetene skal forholde seg til flere campuser. Modell 2 i høringsnotatet best ivaretar dette, selv om vi mener at også denne modellen legger for stor vekt på sentraliserte funksjoner.

Å ta stilling til andre mer detaljerte spørsmål om administrativ organisering er vanskelig nå, da den faglige strukturen og lederstruktur på nivå 1 og 2 ennå ikke er avklart. Det som imidlertid vil være viktig, er at en bygger en organisasjon med klare og tydelige ansvars- og rollefunksjoner i alle deler av organisasjonen, som setter ansatte i stand til å arbeide selvstendig innenfor sitt område og for å unngå dobbeltarbeid.

Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
Andre merknader	