

HØYRINGSINNSPEL

Sak	Delprosjekt administrativ organisering – delprosjekt i hovedprosjektet Faglig og administrativ organisering
Saksnr.	16/05641
Høyringsinstans (svarar)	Nautikk og forskningsprogrammet MarSafe
Ev. prosess bak høyringsinnspelet	Diskutert/gjennomgått i møte.
Innspel Bruk fleire sider om det trengs	
Kap 4	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Vi støtter opp om de to prinsippene (s.6) som ligger til grunn for delprosjektets arbeid, og mener at disse bør videreføres i valg av administrativ organisering sammen med prinsippene fra fusjonsplattformen.</p> <p>Det viktigste er å dekke studentenes og de fagansattes behov fortløpende, siden det er disse to gruppene som utgjør kjernevirksomheten ved høgskolen. Dette betyr at det må være en administrativ ressurs tilknyttet studieledelsen (men gjerne ansatt i fellestjenester) slik at studentenes behov for veiledning, oppfølging, o.l. kontinuerlig ivaretas. Det bør også være en tett kobling mellom studieleder og den administrative ressursen tilknyttet studieprogrammet, gjerne gjennom en delvis faglig forankring av stillingen, noe som i en årrekke har vært gjennomført på nautikk med stort hell. Det må være tilstrekkelig med administrative ressurser tilgjengelig på campus til at alle lokale administrative behov ivaretas fortløpende, f.eks. relatert til eksamen, avvikling av studiekrav i form av tester, etc. Dette gjelder også infrastruktur som IKT, Bibliotek, studentekspedisjon, drifts- og servicetjenester.</p> <p>Som også dekanen for ATØM i Haugesund skriver ser også vi behovet for administrative ressurser når det gjelder saksbehandling og utredning/kartlegging/statistikk i en tjeneste distribuert på fakultetene. Viser til hennes innspill men ønsker å føye til at mangelen på slike ressurser går ut over evnen til raskt å kunne omstille seg i tråd med næringslivets- og regionens behov, samt på bekostning av utvikling av både nye og eksisterende faglige tilbud knyttet til ordinær drift og til EVU. Det er også behov for støtte relatert til søknader om eksterne midler gjennom f.eks. NFR, EU, etc.</p> <p>På tross av at det er en del likheter i de to modellene, mener vi at modell 1 er det</p>

eneste aktuelle alternativet, og den eneste modellen hvor vi i en ny institusjon kan sikre en institusjonsstandard og felles praksis uavhengig av intern enhet. Selv om de administrative tjenestene organiseres som fellestjenester, vil disse fortsatt måtte være brukernære og nødvendig personale vil være lokalisert på de ulike studiestedene. I og med at det vil være flere fakulteter på de ulike studiestedene vil en organisering i fellestjenester forenkle linjene på tvers av fakultet. På denne måten vil man sikre en enhetlig praksis innenfor samme studiested uavhengig av fakultetstilhørighet.

Det vil selvsagt måtte være tette relasjoner mellom fag og administrasjon, et behov som er uavhengig av hvordan de administrative tjenestene er organisert. En organisering i fellestjenester vil sikre en institusjonell praksis og likebehandling på tvers av studiested, fakultet og faglig tilhørighet. Antallet linjer per campus reduseres, i motsetning til ved en fakultetsadministrasjon hvor det på studiesteder med flere fakultet vil være flere og dermed også mer uoversiktlige linjer. Det vil også være en reell fare for ulik praksis mellom de ulike fakultetsadministrasjonene.

Slik vi ser det vil en organisering i fellesadministrasjon være økonomisk gunstig, da det på institusjonsnivå vil være oversikt over ressursene og fordelingen av slike. En organisering i fakultetsadministrasjoner vil kunne medføre større administrative utgifter siden samme kompetanse må bygges opp mange flere steder, samt at samme lederrolle vil måtte dekkes opp på hvert fakultet. I en organisering med fakultetsadministrasjon er det også en utfordring at fakultetsadministrasjonen i stor grad vil befinne seg på det studiestedet med flest studenter/studieprogram og at det er dette studiestedets praksis som blir gjeldende, i tillegg til at veien til administrasjonen blir lenger for de som ikke jobber ved det aktuelle studiestedet. Det vil også føre til større utfordringer med å sikre en institusjonell standard, noe som er helt essensielt å bygge opp for en ny institusjon som per i dag ikke har noen prosedyrer, rutiner eller operasjonell praksis på institusjonsnivå.

Slik vi ser det vil en organisering av fellestjenester i større grad sikre faglig administrativ kompetanse i de administrative linjene og i alle ledd, noe vi anser svært viktig. Det er ikke gitt at dekaner vil inneha denne typen fagkompetanse og i en institusjon med universitetsambisjoner er det viktig å sikre også en profesjonell administrativ organisasjon.

Når tre institusjoner skal bli en, og fem studiesteder skal forenes for å utvikle en enhetlig praksis i institusjonen, mener vi at det kun er en organisering i fellestjenester (modell 1) som vil kunne ivareta og sikre at vi oppnår en HVL-standard.

En vellykket organisering i fellestjenester fordrer selvsagt distribuerte tjenester og dedikerte personer, slik at alle vet hva og hvem de har å forholde seg til og hvor de kan få den hjelpen de trenger. Dette vil si at fellestjenestene må være brukernære. Det vil også være nødvendig at ledere som til daglig har arbeidssted på et bestemt sted har jevnlig tilstedeværelse på alle studiestedene (minst en gang per måned).

<p>Kap 5</p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Når det gjelder spørsmålet om likebehandling vil dette slik vi ser det kun kunne ivaretas med en administrativ organisering i fellestjenester (modell 1), ref. innspillet over relatert til kapittel 4.</p> <p>Når vi nå skal bygge opp en helt ny organisasjon som per i dag ikke har noen felles administrativ praksis, prosedyrer eller rutiner vil en organisering i fellestjenester (modell 1) kunne støtte opp under dette og bidra til å sikre en enhetlig praksis på tvers av studiested og uavhengig av faglig eller stedlig tilhørighet. Dette vil bidra til at en institusjon med universitetsambisjoner også har en profesjonalisert administrativ organisasjon, i tillegg til den faglige organisasjonen.</p>
<p>Kap 6</p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>De ulike studiesteders behov for administrative tjenester bør gjennomgås, slik at man sikrer tilstrekkelig administrativ kompetanse tilgjengelig på det enkelte studiested. Det bør også vurderes hvorvidt studiekonsulenttjenesten skal integreres i studieprogrammet vedkommende jobber opp mot, for å sikre en daglig tett og god dialog mellom administrasjon og fag. Dette er ikke bare viktig relatert til daglig drift, men også til utvikling av studiet både faglig og kvalitetsmessig.</p>
<p>Andre merknader</p>	<p>Slik vi leser rapporten hadde det vært fint med litt mer bakgrunnsinformasjon, siden det kan være litt vanskelig å se konsekvensene av de ulike modellene for seg.</p> <p>I tillegg opplever vi rapporten i seg selv som mer «positiv» til modell 2, enn til modell 1. Dette er svært uheldig, og vi mener at rapporten burde vært bedre balansert for ikke å påvirke høringsvarene som kommer inn.</p> <p>For oss er det viktig at man knyttet til de enkelte fakultet (og også institutt) får nok administrative ressurser til å ha god kvalitet på de oppgavene som skal utføres. Vi har tiltro på at den administrative ledelsen i fellestjenester finner gode løsninger internt, slik at studenter og fagansatte får den hjelp de trenger.</p>