

Sak	Leing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering
Dato utsendt på høyring	21.11.16
Høyringsfrist	9.12.16
Send høyringsinnspel til	post@hib.no ; postmottak@hsh.no ; post@hisf.no
Bakgrunn for saka	<p>Avgjerd om leing og fagleg organisering er sentralt i forminga av HVL. Delprosjektgruppa fekk i mandat å legge fram forslag til organisering av den faglege verksemda på nivå 1 og 2, samt prinsipp for nivå 3. Delprosjektgruppa legg i vedlagte rapport fram sine vurderingar og alternative løysingar. I vedlagte høyringsbrev framgår dei sentrale spørsmåla, og dei er også løfta fram som eigne punkt i dette skjemaet.</p> <p>Høyringa vert sendt ut til avdelingar og administrative einingar, til dei tilsette sine organisasjonar og studentparlamenta, og ein ber om at einingane svarer samla (Innspel frå underliggjande einingar/miljø følgjer som vedlegg).</p>
Me ønskjer spesielt innspel på (frå rapporten):	
Kap 2	Er premissane og inngangen tydeleg og meiningsfull?
Kap 3	<p>Er modelltypane - profesjon vs. kunnskapsområde - tilstrekkeleg forklarte?</p> <p>Profesjon vs. kunnskapsområde på nivå 2 – kva modell vil vere best for at HVL skal nå sine mål?</p> <p>Skal HVL ha meir enn 3 fakultet?</p> <p>Bør fakulteta ha omtrent same storleik?</p> <p>Er forslaga til namn på fakulteta dekkjande, har de alternative namn?</p> <p>Er disiplinfaga si rolle i HVL ivareteke med 3 fakultet?</p>
Kap 4	<p>Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen?</p> <p>Er prinsippa for smale eller for vide?</p>
Kap 5	<p>Skal ein ha reint rektorat eller skal toppleiinga og ha leiarar med særleg administrativ kompetanse og ansvar?</p> <p>I høyringsutkastet er det foreslått funksjonsansvar til leiarane på nivå 1 – er desse område gode, har de andre forslag?</p> <p>Høyringsutkastet foreslår at det skal vere prodekanar – og skisserer ulikt ansvarsområde for desse (speile prorektor, geografisk/nærregion, støtte for dekan, etter dekanens behov) – kva er mest tenleg?</p>

Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

	Er prinsippa for leiing på nivå 3 tydelege nok for vidare operasjonalisering? Er dei råd og utval som er omtale i høyringsutkastet tenlege? Er det utval eller liknande som manglar?
Ansvarleg	Prosjekt Fagleg og administrativ organisering – Delprosjekt Leiing og fagleg organisering
Utsendar	Prosjektsekretariatet

Sak	Leing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering
Høyringsinstans (svarar)	Avdeling for helsefag, Høgskolen Stord/Haugesund
Ev. prosess bak høyringsinnspelet	To lunsjmøter for alle ansatte på begge studiesteder.
Innspel Bruk fleire sider om det trengs	
Kap 2	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Rapporten framstår som informativ og grundig. Med bakgrunn i diskusjon om tre eller fire fakulteter hadde det vært nyttig om rapporten hadde vært mer spesifikk når det gjelder klargjøring av hva et fakultet skal ivareta og hvilke kvalitetskriterier som må legges til grunn. Det samme vil gjelde for institutter, selv om rapporten her er mer konkret.</p> <p>Det rår usikkerhet knyttet til hva ambisjonen om ikke å ha ledere med større kontrollspenn enn på 20 til 30 personer innebærer. Det er krevende å se de ulike nivåene fragmentert og ikke nivåene som helhet. I tillegg er det vanskelig å se ledelse og faglig organisering isolert fra den administrative organiseringen. Delegasjonsmyndighet blir et sentralt tema, men det er sagt lite om dette i rapporten. Det hadde vært ønskelig at en kunne hatt en bottom-up prosess parallelt med top-down prosess, for på denne måten fått fram konsekvenser av ulike modeller og hva de vil ha å si på «grasrota». Det er uttrykt bekymring for at det kan bli for lange beslutningslinjer i organisasjonen.</p>
Kap 3	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Modelltypene – profesjon vs. kunnskapsområde oppfattes som rimelig klart på fakultetsnivå. Kunnskapsområdemodellen framstår som noe uferdig på instituttnivå selv om benevnelser er ment som en illustrasjon. Vi oppfatter profesjonsmodellen som mest rettet mot utdanning og kunnskapsområdemodellen som mest rettet mot de utfordringene samfunnet står overfor. HVL må ivareta både utdanning, forskning og arbeidsliv. Flere av de ansatte i AHF er opptatt av at HVL får en organisering som ivaretar utdanningene på en god måte. Vi mener at HVL bør gå for en hybridmodell hvor en tenker kunnskapsområdemodellen på fakultetsnivå og profesjonsmodellen på instituttnivå. Vi mener at å gå for kunnskapsområdemodellen vil være for krevende i den fase HVL er i nå.</p> <p>AHF støtter forslaget om tre fakulteter ut fra argumentasjonen som legges til grunn om lik størrelse. Når det er sagt er det viktig å få signalisert at flere i AHF kunne ønske seg flere og mindre fakulteter enn fire. Deler av miljøet kunne ønske seg et eget sjukepleiefakultet. Det vil være viktig å få lagt noen prinsipper om hva</p>

	<p>et fakultet skal ivareta og hvilke kvalitetskriterier som må være tilstede, dette særlig med tanke på universitetsambisjonen og evne til å etablere egen PhD utdanning. Det hører også med til bildet at flere og mindre fakultet vil kunne svekke autonomien til fakultetene.</p> <p>Vi mener at forslaget til fakultetsnavn «Fakultet for Helse og velferd» vil være dekkende for alle helse- og sosialfagutdanninger i HVL. Velferd vil være viktig å ha med i fakultetsnavnet, da flere av utdanningene og forskningen innen helse har sterke innslag av samfunnsvitenskapelig og sosialfaglig kunnskap. Sosialfagutdanningene i HVL vil også kunne definere seg inn under velferd.</p>
<p>Kap 4</p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Rapporten legger til grunn syv grunnleggende prinsipper for organisering på nivå 3. At enhetene på nivå tre skal være campusovergripende begrunnes med at dette er selve essensen i fusjonen, og grunnlaget for å øke kunnskap og kompetanse gjennom deling. Vi ser at prinsippene er i tråd med fusjonsplattformen. Samtidig ser vi utfordringer med hvordan tilstedeværelse av ledelse og likeverdige tjenester på det enkelte campus skal løses. I henhold til fusjonsplattformen skal HVL ha strategisk faglig og administrativ ledelse på flere nivå i nærregionene, samt at ansatte skal ha nærhet til faglig ledelse og personalledelse. Å få føringene i fusjonsplattformen til å henge sammen med grunnleggende prinsipper for organisering på nivå 3 kan bli en krevende øvelse. Det er vanskelig å komme med innspill på dette, og vi skulle ønske at dette ble ytterligere utredet.</p>
<p>Kap 5</p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Vi mener at dekanene bør sitte i toppledelsen og at de rapporterer i direkte linje til rektor. Vi mener også at det er nyttig at toppledelsen har ledere med særlig administrativ kompetanse og ansvar.</p> <p>Høringsutkastet foreslår at det skal være prodekaner – og skisserer ulikt ansvarsområde for disse (speile prorektor, geografisk/nærregion, støtte for dekan, etter dekanens behov). I AHF er det en frykt for at organisasjonen kan bli for topptung. Vi mener derfor at prodekan rollen må utredes nærmere og også ses i sammenheng med oppgavene til instituttleder.</p>

Andre merknader	
-----------------	--

HØYRINGSINNSPEL