

Sak	Leing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering
Dato utsendt på høyring	21.11.16
Høyringsfrist	9.12.16
Send høyringsinnspel til	post@hib.no ; postmottak@hsh.no ; post@hisf.no
Bakgrunn for saka	<p>Avgjerd om leing og fagleg organisering er sentralt i forminga av HVL. Delprosjektgruppa fekk i mandat å legge fram forslag til organisering av den faglege verksemda på nivå 1 og 2, samt prinsipp for nivå 3. Delprosjektgruppa legg i vedlagte rapport fram sine vurderingar og alternative løysingar. I vedlagte høyringsbrev framgår dei sentrale spørsmåla, og dei er også løfta fram som eigne punkt i dette skjemaet.</p> <p>Høyringa vert sendt ut til avdelingar og administrative einingar, til dei tilsette sine organisasjonar og studentparlamenta, og ein ber om at einingane svarer samla (Innspel frå underliggjande einingar/miljø følgjer som vedlegg).</p>
Me ønskjer spesielt innspel på (frå rapporten):	
Kap 2	Er premissane og inngangen tydeleg og meiningsfull?
Kap 3	<p>Er modelltypane - profesjon vs. kunnskapsområde - tilstrekkeleg forklarte?</p> <p>Profesjon vs. kunnskapsområde på nivå 2 – kva modell vil vere best for at HVL skal nå sine mål</p> <p>Skal HVL ha meir enn 3 fakultet?</p> <p>Bør fakulteta ha omtrent same storleik?</p> <p>Er forslaga til namn på fakulteta dekkjande, har de alternative namn?</p> <p>Er disiplinfaga si rolle i HVL ivareteke med 3 fakultet?</p>
Kap 4	<p>Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen?</p> <p>Er prinsippa for smale eller for vide?</p>
Kap 5	<p>Skal ein ha reint rektorat eller skal toppleiinga og ha leiarar med særleg administrativ kompetanse og ansvar?</p> <p>I høringsutkastet er det foreslått funksjonsansvar til leiarane på nivå 1 – er desse område gode, har de andre forslag?</p> <p>Høyringsutkastet foreslår at det skal vere prodekanar – og skisserer ulikt ansvarsområde for desse (speile prorektor, geografisk/nærregion, støtte for dekan, etter dekanens behov) – kva er mest tenleg?</p>

Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

	<p>Er prinsippa for leiing på nivå 3 tydelege nok for vidare operasjonisering? Er dei råd og utval som er omtale i høyringsutkastet tenlege? Er det utval eller ikkje som manglar?</p>	
Sak	<p>Leiging og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering</p>	
Ansvarleg	<p>Prosjekt Fagleg og administrativ organisering – Delprosjekt Leiging og</p>	
Høyringsinstans (svarar)	<p>Utdanningsforbundet HSH</p>	
Utseende av prosess bak høyringsinnspelet	<p>Prosjektsekretariatet</p>	
<p>Innspel Bruk fleire sider om det trengs</p>		
Kap 2	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p>	
	<p>Er premissane og inngangen tydeleg og meiningsfull? Det er gjort et godt arbeid med å tydeliggjøre premissene og dette framgår forståelig.</p>	
Kap 3	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p>	

	<p>Er modelltypene - profesjon vs. kunnskapsområde - tilstrekkeleg forklarte? Modellane er grundig forklart, og det går klart fram kva som er innhaldet og ulikhetene mellom de to modellane.</p> <p>Profesjon vs. kunnskapsområde på nivå 2 – kva modell vil vere best for at HVL skal nå sine mål? Etter Utdanningsforbundet sitt syn er profesjonsmodellen klart å foretrekke. Profesjonsutdanningene er det sentrale i fusjonen, dette står tydelig i fusjonsplattformen, og det er disse utdanningene som skal være bærende for HVL i fremtiden. Slik Utdanningsforbundet ser det vil profesjonsmodellen også kunne være fleksibel nok til å ivareta fremtidige samfunnsmessige endringer. For et HVL som allerede er under et sterkt arbeidspress i forbindelse med fusjonen, og vil være det i mange år fremover, ser vi det som en stor risiko å skulle implementere en helt ny modell, kunnskapsmodellen. Vi er i tvil om institusjonen vil makte å levere kvalitetsutdanninger og tjenester dersom en samtidig skal inn i et helt nytt system og modell. Ansvar for ansattes helse og arbeidsforhold må veie tungt, det taler også for at profesjonsmodellen bør velges. At en kan jobbe ut fra en modell som har gjenkjennbare trekk vil føre til mindre motstand og gjøre at prosessen sannsynligvis vil gå lettere enn ved innføring av en eventuell kunnskapsområdemodell.</p> <p>Skal HVL ha meir enn 3 fakultet? Utdanningsforbundet ønsker primært å ha 3 fakultet.</p> <p>Bør fakulteta ha omtrent same storleik? Utdanningsforbundet mener det er fornuftig at fakultetene er omtrent like store.</p> <p>Ved ulik størrelse vil det påvirke både maktbalanse og ressurstildeling, og kunne skape problemstillinger og utfordringer som det ikke er mulig å ha konkret oversikt over her og nå. Det er nok sikkert flere ulike fagmiljø som kunne tenke seg et eget fakultet, vi mener det vil være feil å åpne opp for dette. Det vil også være uheldig å ha fakultet som kan bli betydelig mindre enn det minste instituttet.</p> <p>Er forslaga til namn på fakulteta dekkjande, har de alternative namn? Vi mener at de foreslåtte navnene er dekkende.</p> <p>Er disiplinfaga si rolle i HVL ivareteke med 3 fakultet? Vi tenker at det vil være fullt mulig å ivareta disiplinfagene ved en 3 fakultetsmodell. Dette må en imidlertid se nærmere på når en skal legge instituttstrukturen.</p>
<p>Kap 4</p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen? Ja.</p> <p>Er prinsippa for smale eller for vide? Etter vårt syn, er det akkurat passelig.</p>

Kap 5

Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov

Skal ein ha reint rektorat eller skal toppleiinga og ha leiarar med særleg administrativ kompetanse og ansvar?

Utdanningsforbundet er opptatt av at HVL ikke må bli for topptung, og at det ikke samles mer makt på toppen enn det som er nødvendig. Vi ønsker derfor primært en toppledelse som er et rent rektorat. Vi tenker at det er fullt mulig å ivareta det administrative perspektivet gjennom rektoratet og enhetlig ledelse.

I høringsutkastet er det foreslått funksjonsansvar til leiarane på nivå 1 – er desse område gode, har de andre forslag?

Forslagene virker fornuftige.

Høyringsutkastet foreslår at det skal vere prodekanar – og skisserer ulikt ansvarsområde for desse (speile prorektor, geografisk/nærregion, støtte for dekan, etter dekanens behov) – kva er mest tenleg?

Prodekanene bør være en støtte for dekanene og ikke ligge i styringslinje under prorektorene.

Er prinsippa for leiing på nivå 3 tydelege nok for vidare operasjonisering?

Det er viktig at lederne på nivå 3 har reell makt og økonomi å forvalte. Det er her oppfølging av de fleste ansatte skjer, da må det også være ledere som har mandat til å ta avgjørelser og faktisk kan bidra til veiledning og støtte i videre karriere og lønnsutvikling for de ansatte.

Er dei råd og utval som er omtale i høyringsutkastet tenlege?

Råd og utval som en er pålagt å ha må selvsagt på plass.

Utdanningsforbundet er opptatt av mest mulig medvirkning i institusjonen. Vi ønsker at det opprettes fakultetsstyrer og ikke råd. I og med at det blir store fakultet, med mange ansatte og studenter, vil et råd uten vedtaksmyndighet, etter vårt syn, ikke være hensiktsmessig. Et fakultetsstyre vil være et godt grep for bedre å ivareta både ansatte, studenter og ekstern samhandling.

Fakultetsstyrer er fullt mulig, også juridisk, å opprette innenfor en modell med enhetlig ledelse. Representasjon kan være som foreslått i skisserte fakultetsråd.

Er det utval eller liknande som manglar?

Andre merknader	
-----------------	--

HØYRINGSINNSPEL