

Sak	Leiling og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering
Dato utsendt på høyring	21.11.16
Høyringsfrist	9.12.16
Send høyringsinnspel til	post@hib.no ; postmottak@hsh.no ; post@hisf.no
Bakgrunn for saka	<p>Avgjerd om leiling og fagleg organisering er sentralt i forminga av HVL. Delprosjektgruppa fekk i mandat å legge fram forslag til organisering av den faglege verksemda på nivå 1 og 2, samt prinsipp for nivå 3. Delprosjektgruppa legg i vedlagte rapport fram sine vurderingar og alternative løysingar. I vedlagte høyringsbrev framgår dei sentrale spørsmåla, og dei er også løfta fram som eigne punkt i dette skjemaet.</p> <p>Høyringa vert sendt ut til avdelingar og administrative einingar, til dei tilsette sine organisasjonar og studentparlamenta, og ein ber om at einingane svarer samla (Innspel frå underliggjande einingar/miljø følgjer som vedlegg).</p>
Me ønskjer spesielt innspel på (frå rapporten):	
Kap 2	Er premissane og inngangen tydeleg og meiningsfull?
Kap 3	<p>Er modelltypane - profesjon vs. kunnskapsområde - tilstrekkeleg forklarte?</p> <p>Profesjon vs. kunnskapsområde på nivå 2 – kva modell vil vere best for at HVL skal nå sine mål?</p> <p>Flertallet ved studieadministrasjonen, avdeling for Lærerutdanning mener at Lærerutdanningen kan være vanskelig å finne igjen i en Kunnskapsområdemodell. Det kan også kan være vanskelig å finne igjen profesjonene i kunnskapsområdemodellen.</p> <p>Med ambisjoner om å bli et profesjonsuniversitet er det viktig å styrke profesjonstekningen som vi er gode på og det som skiller oss fra andre universitet. Det er viktig å styrke BLU og GLU i et utdanningsløp som skaper tilhørighet. Profesjonen er allerede i dag delt på flere disipliner og det er utfordrende nok i seg selv. Vi ser ikke at lærerutdanningen kan finne sin plass som profesjon hvis vi er organisert etter kunnskapsområdeprinsippet der det er store kunnskapsfelt som er</p>

	<p>drivkraften for organisering. Vi ønsker at HVL skal organiseres etter profesjonsprinsippet.</p> <p>Men her det er delte meninger. Noen få mener at kunnskapsområde modellen er spennende og innovativ og mener at en med denne modellen kan samle de tre høyskolene om noe «nytt» der samfunnsutfordringene er i fokus. For hvem vet hva vi utdanner for og trenger i fremtiden?</p> <p>Skal HVL ha meir enn 3 fakultet? Vi er enige i at det kan være bra med 3 fakultet hvis 4 fakultet betyr at det 4. fakultet blir lite. Det kan være uheldig at det største instituttet er større enn det minste fakultetet.</p> <p>Bør fakulteta ha omtrent same storleik? Ja. Det er uheldig for «maktbalansen» at et fakultet blir så lite at et stort institutt blir større og at dekaner på samme nivå skal samarbeide hvis noen leder et fakultet på 500 personer, mens andre leder et fakultet på 30-40 personer.</p> <p>Er forslaga til namn på fakulteta dekkjande, har de alternative namn?</p> <p>Nei, vi synes ikke forslagene til navn på fakultetene er dekkende. Vi har følgende forslag til navn: Fakultet for lærerutdanning. Fakultet for ingeniør- og økonomifag, fakultet for helsefag.</p> <p>De fleste mener at dette må være et overordnet prinsipp: Korte navn på fakultetene. Hvor de ulike fagmiljøene og utdanningsprogram skal ligge, mener vi bør være på neste nivå. På instituttnivå må navnene være tydelige. På en annen side kan «diffuse» fakultetsnavn være mer dekkende enn mer «presise og konkrete» og dekker flere profesjoner. Her er det delte meninger.</p> <p>Er disiplinfga si rolle i HVL ivareteke med 3 fakultet? Her har vi ingen mening.</p>
<p>Kap 4</p>	<p>Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen? Ja disse er grei nok.</p> <p>Vi mener at vi må være institutt-basert på utdanningsprogram for å skape identitet og tilhørighet. Føringer i ny studietilsynsforskrift og nye rammeplaner for GLU peker også på viktigheten av helhet og sammenheng i utdanningene og at dette må sikres gjennom god organisering og ledelse av utdanningsløpene. Vi tror dette ivaretas best i institutter organisert etter utdanningsprogram.</p> <p>Er prinsippa for smale eller for vide?</p>

<p>Kap 5</p>	<p>Skal ein ha reint rektorat eller skal toppleiinga og ha leiarar med særleg administrativ kompetanse og ansvar?</p> <p>De fleste mener det kan være vanskelig for dekaner å forholde seg til både prorektor og direktører og synes ikke det sikrer enhetlig ledelse. En ledelsesmodell med direktører i toppledelsen blir en «topptung» ledelse og det er ønskelig med mer makt fordelt nedover i organisasjonen. Et viktig prinsipp er at de administrative oppgavene må bli ivaretatt på en god måte med egne direktører som har den rette administrative kompetansen, men det er ikke sikkert at disse skal befinne seg i toppledelsen.</p> <p>I høringsutkastet er det foreslått funksjonsansvar til leiarane på nivå 1 – er desse område gode, har de andre forslag? Vi vil støtte modell "Leiing –alt B- einskapleg leing" og syns foreslåtte områdeansvar i denne modellen er gode</p> <p>Høringsutkastet foreslår at det skal vere prodekanar – og skisserer ulikt ansvarsområde for desse (speile prorektor, geografisk/nærregion, støtte for dekan, etter dekanens behov) – kva er mest tenleg?</p> <p>Rollefordeling prorektorer med nærregionrolle og dekaner som har campusovergripende ansvar s. 38, 2. avsnitt. Vi synes ikke dette går klart frem av modellen.</p> <p>Er prinsippa for leiing på nivå 3 tydelege nok for vidare operasjonisering?</p> <p>Er dei råd og utval som er omtale i høringsutkastet tenlege? Er det utval eller liknande som manglar?</p>
<p>Ansvarleg</p>	<p>Prosjekt Fagleg og administrativ organisering – Delprosjekt Leiing og fagleg organisering</p>
<p>Utsendar</p>	<p>Prosjektsekretariatet</p>

HØYRINGSINNSPEL

Sak	Leiing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering
Høyringsinstans (svarar)	
Ev. prosess bak høyringsinnspelet	
Innspel Bruk fleire sider om det trengs	
Kap 2	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
Kap 3	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
Kap 4	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
Kap 5	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
Andre merknader	