

Sak	Leing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering
Dato utsendt på høyring	21.11.16
Høyringsfrist	9.12.16
Send høyringsinnspel til	post@hib.no ; postmottak@hsh.no ; post@hisf.no
Bakgrunn for saka	<p>Avgjerd om leing og fagleg organisering er sentralt i forminga av HVL. Delprosjektgruppa fekk i mandat å legge fram forslag til organisering av den faglege verksemda på nivå 1 og 2, samt prinsipp for nivå 3. Delprosjektgruppa legg i vedlagte rapport fram sine vurderingar og alternative løysingar. I vedlagte høyringsbrev framgår dei sentrale spørsmåla, og dei er også løfta fram som eigne punkt i dette skjemaet.</p> <p>Høyringa vert sendt ut til avdelingar og administrative einingar, til dei tilsette sine organisasjonar og studentparlamenta, og ein ber om at einingane svarer samla (Innspel frå underliggjande einingar/miljø følgjer som vedlegg).</p>
Me ønskjer spesielt innspel på (frå rapporten):	
Kap 2	Er premissane og inngangen tydeleg og meiningsfull?
Kap 3	<p>Er modelltypane - profesjon vs. kunnskapsområde - tilstrekkeleg forklarte?</p> <p>Profesjon vs. kunnskapsområde på nivå 2 – kva modell vil vere best for at HVL skal nå sine mål?</p> <p>Skal HVL ha meir enn 3 fakultet?</p> <p>Bør fakulteta ha omtrent same storleik?</p> <p>Er forslaga til namn på fakulteta dekkjande, har de alternative namn?</p> <p>Er disiplinfaga si rolle i HVL ivareteke med 3 fakultet?</p>
Kap 4	<p>Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen?</p> <p>Er prinsippa for smale eller for vide?</p>
Kap 5	<p>Skal ein ha reint rektorat eller skal toppleiinga og ha leiarar med særleg administrativ kompetanse og ansvar?</p> <p>I høyringsutkastet er det foreslått funksjonsansvar til leiarane på nivå 1 – er desse område gode, har de andre forslag?</p> <p>Høyringsutkastet foreslår at det skal vere prodekanar – og skisserer ulikt ansvarsområde for desse (speile prorektor, geografisk/nærregion, støtte for dekan, etter dekanens behov) – kva er mest tenleg?</p>

Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

	Er prinsippa for leiing på nivå 3 tydelege nok for vidare operasjonalisering? Er dei råd og utval som er omtale i høyringsutkastet tenlege? Er det utval eller liknande som manglar?
Ansvarleg	Prosjekt Fagleg og administrativ organisering – Delprosjekt Leiing og fagleg organisering
Utsendar	Prosjektsekretariatet

HØYRINGSINNSPEL

Sak	Leiing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering
Høyringsinstans (svarar)	Høyringsvar fra ledergruppen ved AL, HIB
Ev. prosess bak høyringsinnspelet	<p>Høringen ble sendt ut til alle fagseksjoner, avdelingsadministrasjonen og studentråd. Forslaget har også vært diskutert i seksjonsledermøtet, avdelingsråd, og i ledergruppen. Vedlagt høyringsuttalelsen fra avdelingen for lærerutdanning følger uttalelser fra:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Administrasjonen • Seksjon for Drama • Seksjon for Musikk • Seksjon for Samfunnsfag • SEKK • Seksjon for tegnspråk og tolking
<p>Innspel Bruk fleire sider om det trengs</p>	
Kap 2	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
Kap 3	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Høgskolen har en klar visjon om å bli et universitet med profesjons og arbeidslivprofil. Dette tilsier at en bør velge fakultetsstruktur som er basert på profesjonsmodellen.</p> <p>Profesjonsmodellen er gjenkjennelig i dagens institusjoner, men vil representere en betydelig fornyelse ved at fagmiljøer fra ulike institusjoner kommer i samme fakultet.</p> <p>Avdelingen støtter modellen med tre fakultet, og mener det vil være uheldig om ett fakultet blir betydelig mindre enn de øvrige fakulteter.</p> <p>Antall fakultet må også sees i sammenheng med universitet ambisjonen, og etablering av fire ph.d.-program.</p> <p>Om det fjerde doktorgradsprogrammet kan være et fakultetsovergripende ph.d.-program, vil det kunne styrke samhandlingen mellom fakultetene i en stor institusjon.</p>

	<p>NAVN.</p> <p>I forslaget i Profesjonsmodellen – alternativ A ligger lærerutdanningene til fakultetene som har fått navnet Fakultet lærerutdanning, idrett og kulturfag.</p> <p>Vi mener fakultetene bør ha korte navn. Det vil i de fleste fakultet være fagområder som ikke nødvendigvis inngår i fakultetsnavnet.</p> <p>Dersom en skal liste opp alle fagområder som skal ligge i et fakultet i fakultetsnavnet blir det uhensiktsmessig lang.</p> <p>Det foreslåtte navnet, <i>Fakultet for lærerutdanning, idrett og kulturfag</i> omtaler ikke tegnspråk, tolkning og folkehelsearbeid som naturlig hører hjemme i det fakultetet. Mesteparten av det som inngår i idrett og kulturfag er også lærerutdanning. På denne bakgrunn mener vi at fakultetet bør få navnet Fakultet for lærerutdanning.</p>
<p>Kap 4</p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen?</p> <p>Vi støtter forslaget om at enheter på nivå 3 skal være campusovergripende og at betegnelsen for enheter i hovedsak blir institutt eventuelt senter.</p> <p>Vi støtter ikke forslaget om School of.....</p> <p>Vi støtter også forslaget om store institutt. Men det er nødvendig med en konkretisering og tydeliggjøring av hva <i>stor</i> innebærer.</p> <p>Instituttene kan ikke bare ha utdanning som primæraktivitet, slik forslaget legger opp til. Store institutt må ha utdanning og forskning som primæraktivitet. Det er uklart hvordan instituttene skal konstrueres.</p> <p>Et institutt kan organiseres ut fra profesjoner eller fagområder. Det må bli opp til det enkelte fakultets særegenhet om det skal være et profesjons- eller fagorienterte institutt.</p> <p>I det hele syntes vi omtalen for nivå 3 i for liten grad vektlagt forskning.</p> <p>Vi vil også foreslå at det blir lagt til et eget prinsipp om forskning der det står: «Organiseringa på nivå 3 må legge til rette for forskingsaktiviteten til dei tilsette. Her må det takast omsyn til forskningssamarbeid, både innafor fag, tverrfagleg og internasjonalt, studentinvolvering i forskinga og eksternt finansert forskingsaktivitet. Det må også vere ei organisering som tek høgde for å drifte minst eitt doktorgradsprogram. Omsynet til forskning når HVL skal organiserast på nivå 3 er viktig for å nå universitetsambisjonen i fusjonsplattforma».</p> <p>Hvilke administrative ressurser som skal være tilgjengelig på instituttnivå må avklares nærmere.</p>

	<p>Men store institutt må ha tilgang til andre administrativ tjenester enn de rent studieadministrative fusjonene.</p> <p>Det må fremgå av prinsippene av etablering nivå 3 at strukturen skal fastsettes etter åpne og inkluderende prosesser innad i hvert enkelt fakultet.</p> <p>SENER</p> <p>Når det gjelder sentre viser vi til høringsrapporten s.28 punkt 5. Siste avsnitt framstår som svært låst i våre øyne. Vi foreslår å erstatte dette avsnittet med:</p> <p>«Etablering av sentre på nivå 3 kan ha ulike grunngevingar:</p> <ul style="list-style-type: none">• Det kan dreie seg om å ta eit nasjonalt ansvar på vegne av heile HVL• Det kan dreie seg om å ivareta strategiske satsingar ved HVL• det kan dreie seg om å samle sentrale forskingsmiljø for å skape betre tverrfageleg forskingssamarbeid• Det kan dreie seg om å stimulere og fasilitere eksterntfinansiering og/eller internasjonale samarbeid• Det kan dreie seg om å bidra til kopling mellom forskning og undervisning slik at HVL leverer forskingsbasert undervisning av høg kvalitet
<p>Kap 5</p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Skal ein ha reint rektorat eller skal toppleiinga og ha leiarar med særleg administrativ kompetanse og ansvar?</p> <p>Vi legger til grunn at HVL skal ha enhetlig ledelse. Og vi mener at alternativ B best ivaretar dette.</p> <p>En ledelsesmodell med direktører i toppledelsen blir en «topptung» ledelse og det er ønskelig med mer makt fordelt nedover i organisasjonen. Et viktig prinsipp er at de administrative oppgavene må bli ivaretatt på en god måte med egne ledere som har den rette kompetansen, men det er ikke nødvendig at disse inngår i toppledelsen.</p> <p>Når det gjelder områder for prorektorene synes de forslag som er foreslått i alternativ B å være hensiktsmessig, men det må være opp til rektor i den nye høgskulen å ta en endelig vurdering av dette.</p> <p>Vi støtter forslaget om at det i alle fakultetet skal være prodekaner, men mener at områdene for disse bør avklares i forbindelse med det arbeidet som skal gjøres i forbindelse med nivå 3. I den sammenheng må en også vurdere hvordan ph.d.-programmene skal organiseres og ledes i fakultetene. Prodekanene trenger ikke ha det samme funksjonsområdene som prorektorene.</p> <p>RÅD OG UTVAL</p> <p>Det bør gjøres en nærere utredning av spørsmålet knyttet til om fakultetene og eller instituttene skal ha egne styrer eller egne råd.</p> <p>I en stor virksomhet, med store fakultet, store institutter og flere studiesteder må det sikres kollegiale organer både på fakultetsnivå og instituttnivå. Slike kollegiale</p>

Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

	organer må også inkludere studenter og representanter fra arbeidsyrkes og yrkes liv.
Andre merknader	