

Sak	Leing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering
Dato utsendt på høyring	21.11.16
Høyringsfrist	9.12.16
Send høyringsinnspel til	post@hib.no ; postmottak@hsh.no ; post@hisf.no
Bakgrunn for saka	<p>Avgjerd om leing og fagleg organisering er sentralt i forminga av HVL. Delprosjektgruppa fekk i mandat å legge fram forslag til organisering av den faglege verksemda på nivå 1 og 2, samt prinsipp for nivå 3. Delprosjektgruppa legg i vedlagte rapport fram sine vurderingar og alternative løysingar. I vedlagte høyringsbrev framgår dei sentrale spørsmåla, og dei er også løfta fram som eigne punkt i dette skjemaet.</p> <p>Høyringa vert sendt ut til avdelingar og administrative einingar, til dei tilsette sine organisasjonar og studentparlamenta, og ein ber om at einingane svarer samla (Innspel frå underliggjande einingar/miljø følgjer som vedlegg).</p>
Me ønskjer spesielt innspel på (frå rapporten):	
Kap 2	Er premissane og inngangen tydeleg og meiningsfull?
Kap 3	<p>Er modelltypane - profesjon vs. kunnskapsområde - tilstrekkeleg forklarte?</p> <p>Profesjon vs. kunnskapsområde på nivå 2 – kva modell vil vere best for at HVL skal nå sine mål?</p> <p>Skal HVL ha meir enn 3 fakultet?</p> <p>Bør fakulteta ha omtrent same storleik?</p> <p>Er forslaga til namn på fakulteta dekkjande, har de alternative namn?</p> <p>Er disiplinifaga si rolle i HVL ivareteke med 3 fakultet?</p>
Kap 4	<p>Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen?</p> <p>Er prinsippa for smale eller for vide?</p>
Kap 5	<p>Skal ein ha reint rektorat eller skal toppleiinga og ha leiarar med særleg administrativ kompetanse og ansvar?</p> <p>I høyringsutkastet er det foreslått funksjonsansvar til leiarane på nivå 1 – er desse område gode, har de andre forslag?</p> <p>Høyringsutkastet foreslår at det skal vere prodekanar – og skisserer ulikt ansvarsområde for desse (speile prorektor,</p>

	geografisk/nærregion, støtte for dekan, etter dekanens behov) – kva er mest tenleg? Er prinsippa for leing på nivå 3 tydelege nok for vidare operasjonisering?
Sak	Leing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering Er det fag og utval som er omtale i høyringsutkastet tenlege? Er det utval eller liknande som manglar?
Høyringsinstans (svarar)	
Ev. prosess Utsendar bak høyringsinnspelet	Prosjektsekretariatet
Innspel Bruk fleire sider om det trengs	
Kap 2	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
Kap 3	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
Kap 4	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov Uttalelse til kap.4.5 (s.27-28 i høyringsnotatet) Prosjektgruppen har skissert en rekke grunnleggende prinsipper for organisering på nivå 3. Disse er likevel ikke hogget i stein, og det er viktig å tenke over hvordan prinsippene vil slå ut i forhold til de ulike aktørene innenfor høgskolen. Det vil være behov for flere ulike organisasjonsmåter på nivå 3 på Høgskolen fordi de ulike grenene/fakultetene/ avdelingene har så ulik karakter i utgangspunktet. Til pkt.1 og 2: Det er ønskelig at instituttene skal dekke flere campuser og ha en viss størrelse (hvor store sies ikke). Erfaringsmessig er det slett ikke sikkert at kvantitet er synonymt med kvalitet. Bli et institutt for stort kan det bli vanskelig å håndtere. Prinsippet om størrelse bør heller tolkes i retning av at et institutt ikke må bli så lite at det ikke fyller intensjonene i pkt 2, enn at det må være så veldig stort. Til pkt.4-5 Pkt.4 antyder at studentene sine faglige behov tilsier at instituttinndeling bør følge studieprogram, altså f.eks. institutt for grunnskolelærerutdanning (evt 1-7 og 5-10 som separate institutt) og institutt for barnehagelærerutdanning. Dette punktet står til en viss grad i kontrast til pkt.5. Prinsippet om studieprogramorganisering kan virke logisk for studentene, men for store deler av det faglige personalet er dette en løsning som ikke er optimal. De fleste av dagens fagseksjoner leverer undervisning inn i flere utdanningsprogram samtidig. En instituttinndeling etter program vil «låse» tilsatte til et institutt på en unaturlig måte. På musikk er et flertall på seksjonen

	<p>inne i flere utdanningsløp samtidig, og fordeling av arbeidsoppgaver for den enkelte tilsatte kan variere fra år til år. Seksjonens spisskompetanser sammen med musikkfagets størrelse inn i de ulike programmene gjør at denne formen for arbeidsfordeling er nødvendig. Instituttinndeling etter studieprogram vil derfor passe dårlig for oss, og kan komme til å medføre administrative krumspring fra år til år.</p> <p>Dertil kommer at seksjonens tilsatte først og fremst har en faglig identitet som vi tar med oss inn i de ulike studieprogrammene. Kunnskap om musikalsk ledelse, samspill, tilrettelegging, sang osv er programuavhengig. Administrative linjer som støtter opp om studieprogram og ikke fag vil komplisere faglig samarbeid. For øvrig ser vi at dette allerede har skjedd med innføringen av GLU-reformen, der 1-7- og 5-10-strukturene har fått sette premissene for infrastruktur og timeplanlegging med den følgen at studenter som har valgt musikk, nesten aldri har felles tid der de kan møtes og musisere, synge i kor eller arbeide fram mot større prosjekter. Dette har hatt mye å si for studentenes opplevelse av faglig identitet og har gjort studiet mindre attraktivt innad og mindre synlig utad (med sannsynlighet for at det har fått betydning for rekruttering). I nye GLU (2017) er strukturer som ikke passer musikkfagets særegenhet blitt enda tydeligere. For seksjonens vedkommende vil organisatoriske strukturer som splitter de faglig tilsatte føre til færre faglige møtesteder og/eller –tider, faglig fremmedgjøring, redusert og/eller svekket faglig virksomhet og redusert trivsel.</p> <p>Vi mener derfor at institutter organisert etter fag eller faggrupper som har naturlige samarbeidslinjer og er av beslektet karakter vil være mest fordelaktig. For vårt vedkommende vil dette være institutt for musikk (eller alternativt institutt for kunstfag). Dette er diskutert på felles møte mellom musikkseksjonene på HiB, HSH og HiSF, og det er enighet om at vi ønsker organisering på nivå 3 etter fag/faggrupper. Man kan så se for seg at de ulike instituttene leverer undervisning innenfor «paraplyer» som heter BLU, GLU 1-7, GLU 5-10 som ligger under Fakultet for lærerutdanning. Studentene vil da være tilknyttet fakultetet og ikke instituttene, og de tilsatte vil være tilknyttet sitt faglige institutt og bli ledet autonomt derfra.</p> <p>Til pkt. 6</p> <p>Administrative funksjoner for studentene er av mange slag: Faglige på emne- og disiplinnivå, på profil-nivå (for BLU) og funksjoner som dekker eksamen, praksis, tilpasning av studieløp osv. Disse funksjonene befinner seg på ulike nivå i organisasjonen der kompetansen er å finne, og bør fortsette med det. Når de administrative funksjonene er lett tilgjengelige og fungerer effektivt og optimalt, er de studentnære – uavhengig av hvor de er plassert.</p> <p>For musikkseksjonen ved HiB, Anne Kristine Wallace Turøy</p>
<p>Kap 5</p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p>

Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

Andre merknader	
-----------------	--