

Sak	<b>Leing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering</b>
Dato utsendt på høyring	21.11.16
Høyringsfrist	9.12.16
Send høyringsinnspel til	<a href="mailto:post@hib.no">post@hib.no</a> ; <a href="mailto:postmottak@hsh.no">postmottak@hsh.no</a> ; <a href="mailto:post@hisf.no">post@hisf.no</a>
Bakgrunn for saka	<p>Avgjerd om leing og fagleg organisering er sentralt i forminga av HVL. Delprosjektgruppa fekk i mandat å legge fram forslag til organisering av den faglege verksemda på nivå 1 og 2, samt prinsipp for nivå 3. Delprosjektgruppa legg i vedlagte rapport fram sine vurderingar og alternative løysingar. I vedlagte høyringsbrev framgår dei sentrale spørsmåla, og dei er også løfta fram som eigne punkt i dette skjemaet.</p> <p>Høyringa vert sendt ut til avdelingar og administrative einingar, til dei tilsette sine organisasjonar og studentparlamenta, og ein ber om at einingane svarer samla (Innspel frå underliggjande einingar/miljø følgjer som vedlegg).</p>
Me ønskjer spesielt innspel på (frå rapporten):	
<b>Kap 2</b>	Er premissane og inngangen tydeleg og meiningsfull?
<b>Kap 3</b>	<p>Er modelltypane - profesjon vs. kunnskapsområde - tilstrekkeleg forklarte?</p> <p>Profesjon vs. kunnskapsområde på nivå 2 – kva modell vil vere best for at HVL skal nå sine mål?</p> <p>Skal HVL ha meir enn 3 fakultet?</p> <p>Bør fakulteta ha omtrent same storleik?</p> <p>Er forslaga til namn på fakulteta dekkjande, har de alternative namn?</p> <p>Er disiplinfaga si rolle i HVL ivareteke med 3 fakultet?</p>
<b>Kap 4</b>	<p>Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen?</p> <p>Er prinsippa for smale eller for vide?</p>
<b>Kap 5</b>	<p>Skal ein ha reint rektorat eller skal toppleiinga og ha leiarar med særleg administrativ kompetanse og ansvar?</p> <p>I høyringsutkastet er det foreslått funksjonsansvar til leiarane på nivå 1 – er desse område gode, har de andre forslag?</p> <p>Høyringsutkastet foreslår at det skal vere prodekanar – og skisserer ulikt ansvarsområde for desse (speile prorektor, geografisk/nærregion, støtte for dekan, etter dekanens behov) – kva er mest tenleg?</p>

## Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

	Er prinsippa for leiing på nivå 3 tydelege nok for vidare operasjonalisering? Er dei råd og utval som er omtale i høyringsutkastet tenlege? Er det utval eller liknande som manglar?
Ansvarleg	Prosjekt Fagleg og administrativ organisering – Delprosjekt Leiing og fagleg organisering
Utsendar	Prosjektsekretariatet

Sak	<b>Leiing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering</b>
Høyringsinstans (svarar)	<b>Høringssvar frå samfunnsfag</b>
Ev. prosess bak høyringsinnspelet	
<b>Innspel</b> Bruk fleire sider om det trengs	
<b>Kap 2</b>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Først vil vi gi tilbakemelding på at det er vanskelig å gi innspill på et dokument som i liten grad grunngir sine antagelser og forslag. På den bakgrunn vil vi gi noen generelle tilbakemeldinger på dokumentet som er sendt på høring. De forslag av modeller osv. som blir lagt fram her er i for liten grad gjort rede for. Samtidig som en skal gi plass til alternativer så likestiller en ikke alternativene i sine beskrivelser.</p> <p>For oss er det rart at en i arbeidet med å utarbeide en best mulig organisering ikke har som utgangspunkt : «å finne den kvalitativt beste organisasjonsmodellen for den nye høgskolen». Derimot så legger en inn en premiss som tilsier: <i>Prosjektgruppa meiner at ein som eit minimum må sikre seg at den modellen ein vel ikkje blir for lik dei modellane som i dag finst, dvs. med tre fakultet for to av institusjonane og samstundes ikkje utfordrar til deling. Det vil kunne oppfattast som ei noko passiv og konserverande løysing med ein profesjonsmodell med tre fakultet. (s. 24).</i> Dette utgangspunktet er gjengitt andre steder i rapporten. Det er for oss beklagelig at prosjektgruppa ikke underbygger sine påstander om at den organisering som finnes i dag ikke holder mål. En bør kunne stå fritt i valg av organisering på bakgrunn av kvalitative forhold og ikke legge inn en føring av at den må inneholde stor grad av noe som ikke finnes ved de tre institusjonene per i dag for å kunne bli god. Det er også beklagelig at en har som mål at det er mer fremtidsrettet og formålstjenlig at to personer samarbeider mellom faget norsk i lærerutdanningen og byggfag ved ingeniørfag enn om en lager en organisasjonsform som fremmer at to personer fra seksjon for norsk samarbeider godt med det formål at en elev i fjerde klasse i grunnskolen skal få et så godt læringsutbytte som mulig.</p> <p>Vi er også overrasket av hvordan selektivt bruk av innspill brukes som et grunnlag for å få frem poenger som samsvarer med utvalgets overordnede synspunkt. Vi ber om at utvalget leser NIFU/Step sin utredning for fusjonen hvor de fagansvarlige ønsker å være orientert i forhold til sine kjerneområder faglig/profesjonsmessig.</p> <p>Det bes spesielt om tilbakemelding på følgende:</p>

	<p>Kap. 2.  <b>Er premissene og inngangen tydelig og meningsfull?</b></p> <p>For oss er dette spørsmålet ikke presist og tydelig og det er derfor vanskelig å gi en meningsfull tilbakemelding:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rapporten dokumenterer i liten grad styrker og svakheter ved nåværende organisasjonsstrukturer</li> <li>- argumenter hviler på fortolkning av fusjonsavtalen</li> </ul>
<p><b>Kap 3</b></p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Kap. 3.  <b>Er modelltypene – profesjon vs. Kunnskapsområde – tilstrekkeleg forklarte?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De er mangelfullt forklart             <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er feil mellom overordnet modell s. 17 og modell på s. 18.</li> <li>• Det er uklart hva som inngår i samfunnsfag.</li> <li>• Uheldig å bruke benevnelsen samfunnsfag om det er økonomi og administrasjonsfag det dreier seg om.</li> <li>• Uklare beregninger, som heller ikke er dokumentert.</li> <li>• Kunnskapsområdemodellen er ikke godt nok gjort rede for.</li> <li>• Innspillene på s. 22 er kun i overensstemmelse med en overordnet oppfatning til utvalget.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Profesjon vs. Kunnskapsområde på nivå 2 – kva modell vil vere best for at HVL skal nå sine mål?</b></p> <p>Med bakgrunn i tekstmateriale til rapporten som foreligger, og som vi skal ta stilling til, er seksjon for samfunnsfag av den mening at Profesjonsmodellen er å foretrekke.</p> <p>Spørsmålet er også noe kunstig da det først og fremst er på nivå tre at denne forskjellen virkelig får innvirkning. Ser en på modellene ser en at for helsefagene er det akkurat de samme personene som skal være tilknyttet et fakultet for helsefag, uavhengig av hvilken modell en velger. Om det ikke skulle medføre riktighet så viser det bare hvor dårlig modellene er forklart.</p> <p><b>Skal en ha mer enn tre fakultet?</b></p> <p>Mange ved seksjonen er bekymret for følgene ved å ha flere enn tre fakultet.</p> <p><b>Er forslag til namn på fakulteta dekkjande, har de alternative namn?</b></p> <p>Når rapporten blir presentert av leder Bjørg Kristin Selvik blir vi oppfordret til ikke å henge oss opp i navn. Og så blir vi bedt om å uttale oss om de er dekkende. Nei, seksjonen mener de ikke er dekkende. For at vi skal arbeide for at læringsutbytte i barnehage og skole skal bli best mulig. Navnene må gjenspeile våre arbeidsoppgaver i størst mulig grad. En bør derfor holde seg unna «motenavn som per i dag fremstår som politisk korrekte». For det fakultetet seksjonen vil tilhøre ønsker vi navnet: fakultet for lærerutdanning.</p>

<p><b>Kap 4</b></p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Kap. 4.</p> <p><b>Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen?</b></p> <p>Nei, det er de ikke. Det er uforståelig at fusjonsambisjonene skulle bli utfordret ved størrelsen på instituttene. For å virkeliggjøre å sikre god kobling mellom forskning og undervisning kan det være formålstjenlig med mindre institutt. Det er også viktig å gi den ansatte en identitetsfølelse under fakultetsnivå. Dette gjøres ikke ved å lage store hybride institutt, hvor en har få faglige møtepunkt. Målet om å ha personalansvar for maks 30 personer for ledere innebærer også at det blir rom for mindre institutt. Ved store institutt vil en kunne oppnå et nivå fire og et nivå fem i organisasjonsstrukturen for å ivareta alt. For grunnskolelærerutdanningen vil en ikke lenger ha bachelorstudenter, siden dette er en integrert masterutdanning. At alle institutt skal ha egne masterutdanning er ikke innlysende for lærerutdanning. Å forme institutt basert på profesjoner som barnehagelærerutdanning, GLU 1-7 og en for GLU 5-10 gir liten mening, siden mange arbeider inn mot flere av disse. Det vil faktisk kunne medføre mindre samarbeid på tvers av utdanningene, spesielt om temaene overgang barnehage skole og barneskole/ ungdomsskole som er viktige forhold i utdanningen. Det vil også fort innebære at den ansatte ikke får brukt sine kunnskaper best mulig.</p> <p>På s. 28 står det under Studenten i sentrum .</p> <p><i>Etablering av institutt tek utgangspunkt i utdanningsprogram / studieprogram med naturlige sammenhenger , gitt den profilen fakultetet har. Det er studentene sine faglige behov og kandidatproduksjon som er den primære rettesnora.</i></p> <p>Vi er glad for at det slås fast at det er studentene sine faglige behov som står i sentrum. Dette kan kun gjøres ved å opprette egne institutt basert på fag. For lærerutdanning kan flere faggrupper slås sammen, som kunstfagene, språkfagene realfagene osv. Det vil gi mer indre harmoni og fremme mer tid til faglig samarbeid.</p> <p>På vegne av samfunnsfagseksjonen Jacob melting.</p>
<p><b>Kap 5</b></p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p>