

Sak	<b>Leing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering</b>
Dato utsendt på høyring	21.11.16
Høyringsfrist	9.12.16
Send høyringsinnspel til	<a href="mailto:post@hib.no">post@hib.no</a> ; <a href="mailto:postmottak@hsh.no">postmottak@hsh.no</a> ; <a href="mailto:post@hisf.no">post@hisf.no</a>
Bakgrunn for saka	<p>Avgjerd om leing og fagleg organisering er sentralt i forminga av HVL. Delprosjektgruppa fekk i mandat å legge fram forslag til organisering av den faglege verksemda på nivå 1 og 2, samt prinsipp for nivå 3. Delprosjektgruppa legg i vedlagte rapport fram sine vurderingar og alternative løysingar. I vedlagte høyringsbrev framgår dei sentrale spørsmåla, og dei er også løfta fram som eigne punkt i dette skjemaet.</p> <p>Høyringa vert sendt ut til avdelingar og administrative einingar, til dei tilsette sine organisasjonar og studentparlamenta, og ein ber om at einingane svarer samla (Innspel frå underliggjande einingar/miljø følgjer som vedlegg).</p>
Me ønskjer spesielt innspel på (frå rapporten):	
<b>Kap 2</b>	Er premissane og inngangen tydeleg og meiningsfull?
<b>Kap 3</b>	<p>Er modelltypane - profesjon vs. kunnskapsområde - tilstrekkeleg forklarte?</p> <p>Profesjon vs. kunnskapsområde på nivå 2 – kva modell vil vere best for at HVL skal nå sine mål?</p> <p>Skal HVL ha meir enn 3 fakultet?</p> <p>Bør fakulteta ha omtrent same storleik?</p> <p>Er forslaga til namn på fakulteta dekkjande, har de alternative namn?</p> <p>Er disiplinfaga si rolle i HVL ivareteke med 3 fakultet?</p>
<b>Kap 4</b>	<p>Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen?</p> <p>Er prinsippa for smale eller for vide?</p>
<b>Kap 5</b>	<p>Skal ein ha reint rektorat eller skal toppleiinga og ha leiarar med særleg administrativ kompetanse og ansvar?</p> <p>I høyringsutkastet er det foreslått funksjonsansvar til leiarane på nivå 1 – er desse område gode, har de andre forslag?</p> <p>Høyringsutkastet foreslår at det skal vere prodekanar – og skisserer ulikt ansvarsområde for desse (speile prorektor, geografisk/nærregion, støtte for dekan, etter dekanens behov) – kva er mest tenleg?</p>

## Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

	Er prinsippa for leiing på nivå 3 tydelege nok for vidare operasjonalisering? Er dei råd og utval som er omtale i høyringsutkastet tenlege? Er det utval eller liknande som manglar?
Ansvarleg	Prosjekt Fagleg og administrativ organisering – Delprosjekt Leiing og fagleg organisering
Utsendar	Prosjektsekretariatet

## HØYRINGSINNSPEL

Sak	<b>Leiing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering</b>
Høyringsinstans (svarar)	<b>Høyringsfråsegn frå sentra ved AL, HIB, Senter for kunstfag, kultur og kommunikasjon</b>
Ev. prosess bak høyringsinnspelet	
<b>Innspel</b> Bruk fleire sider om det trengs	
<b>Kap 2</b>	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
<b>Kap 3</b>	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
<b>Kap 4</b>	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
<b>Kap 5</b>	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
Andre merknader	<p>Vi vil først og fremst kommentere det som gjeld organisering av forskning og kva rolle sentre kan ha i den faglege organiseringa i den nye Høgskulen på Vestlandet. På s.26 i rapporten står det: «Forskingsspørsmål som ikkje fell inn under eitt institutt sitt blick, må finne organiseringsformer i form av prosjekt, program eller sentre. Dette gjeld mellom anna PhD-program.»</p> <p>Vi stiller oss noko uforståande til denne formuleringa. For det første forstår vi ikkje koplinga mellom PhD-program og forskingsspørsmål som fell utanfor eitt institutt sitt blick. PhD-program er i likskap med andre utdanningsprogram først og fremst knytt til fakultet, og blir vel ikkje nødvendigvis plassert inn under ei eining på nivå 3, om det er det som er meint med formuleringa. Å samanstillе prosjekt, program og sentre forkludrar forståinga av kva nivå ein opererer på. Sentre er ei eining på nivå 3, prosjekt er noko som gjerne ligg inn under eit</p>

forskningsprogram eller i ei forskargruppe (nivå 4). Om ein skal problematisere organisering av forskings spørsmål som fell utanfor eit institutt sitt blikk, vil vi foreslå å erstatte formuleringa «må finne organiseringsformer i form av prosjekt, program eller sentre» til «kan finne organiseringsformer i form av forskningsprogram og/eller forskargrupper, gjerne plassert på sentre». Dette blir kompatibelt med forståinga av at sentre er ei eining på nivå 3, medan program og forskargrupper kan leggest inn under ei eining på nivå 3.

s.28, punkt 5, siste avsnitt framstår som svært låst i våre augo. Vi foreslår å erstatte dette avsnittet med:

«Etablering av sentre på nivå 3 kan ha ulike grunngevingar:

- Det kan dreie seg om å ta eit nasjonalt ansvar på vegne av heile HVL
- Det kan dreie seg om å ivareta strategiske satsingar ved HVL
- det kan dreie seg om å samle sentrale forskingsmiljø for å skape betre tverrfageleg forskingssamarbeid
- Det kan dreie seg om å stimulere og fasilitere eksterntfinansiering og/eller internasjonale samarbeid
- Det kan dreie seg om å bidra til kopling mellom forskning og undervisning slik at HVL leverer forskingsbasert undervisning av høg kvalitet

Vi vil også foreslå at det blir lagt til eit eige prinsipp om forskning der det står:

«Organiseringa på nivå 3 må legge til rette for forskingsaktiviteten til dei tilsette. Her må det takast omsyn til forskingssamarbeid, både innafor fag, tverrfageleg og internasjonalt, studentinvolvering i forskinga og eksternt finansert forskingsaktivitet. Det må også vere ei organisering som tek høgde for å drifte minst eitt doktorgradsprogram. Omsynet til forskning når HVL skal organiserast på nivå 3 er viktig for å nå universitetsambisjonen i fusjonsplattforma».

07.12.2016

Senter for kunstfag, kultur og kommunikasjon

Senter for utdanningsforskning