Sak	**Leiing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering**
Høyrings-instans (svarar)	Kontor for etter-, videreutdanning og oppdragsvirksomhet (EVO) ved Høgskolen i Bergen.
Ev. prosess bak høyrings-innspelet	
Innspel Bruk fleire sider om det trengs	
Kap 2	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå eigne behov
Kap 3	EVO foreslår modellen med kunnskapsområde, alternativ A, med fakultet med namn eksempelvis som: • Teknologi, leiing og innovasjon • Helse, velferd og omsorg • Barn og unges læring og utvikling Er forslaga til namn på fakulteta dekkjande, har de alternative namn? Namn som «Livslang læring» vert misvisande som fakultetsnamn. Alle fakulteta skal ha eit perspektiv som tek høgd for livslang læring, ikkje berre fakultetet som driv læratutdanning.
Kap 4	Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen? Er prinsippa for smale eller for vide?
Kap 5	Skal ein ha reint rektorat eller skal toppleiinga og ha leiarar med særleg administrativ kompetanse og ansvar? Det er ikkje behov for å seie noko om administrative leiarar i denne omgang, og gruppa går ut over sitt mandat. Gruppa går og utover mandatet sitt når den foreslår «solide fakultetsadministrasjonar og ein fellesadministrasjon med systemeigarroller». I høringsutkastet er det foreslått funksjonsansvar til leiarane på nivå 1 – er desse område gode, har de andre forslag? Høyringsutkastet foreslår at det skal vere prodekanar – og skisserer ulikt ansvarsområde for desse (speile prorektor, geografisk/nærregion, støtte for dekan, etter dekanens behov) – kva er mest tenleg? Prorektorrolla med ansvar for regionen blir ei særs omfattande og uklar rolle. Både prorektorane og prodekanane vert nemnde som kontaktpunkt med

	næringsliv i nærregionen. «Leiarar i nærregionen» er og nemnd som rollar utan at prosjektgruppa har gått nærare inn på kven desse leiarane er. Prosjektgruppen meiner at det er behov for å dele HVL inn i geografiske regioner, som i stor grad fell saman med dit tradisjonelle nedslagsfelta til dei gamle institusjonane. Behovet for denne inndelinga er ikkje tilstrekkelig drøfta. Er dei råd og utval som er omtale i høyringsutkastet tenlege? Behovet for fakultetsstyrer er ikkje tilstrekkelig drøfta.
Andre merknader	

HØYRINGSINNSPEL