

Sak	Leing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering
Dato utsendt på høyring	21.11.16
Høyringsfrist	9.12.16
Send høyringsinnspel til	post@hib.no ; postmottak@hsh.no ; post@hisf.no
Bakgrunn for saka	<p>Avgjerd om leing og fagleg organisering er sentralt i forminga av HVL. Delprosjektgruppa fekk i mandat å legge fram forslag til organisering av den faglege verksemda på nivå 1 og 2, samt prinsipp for nivå 3. Delprosjektgruppa legg i vedlagte rapport fram sine vurderingar og alternative løysingar. I vedlagte høyringsbrev framgår dei sentrale spørsmåla, og dei er også løfta fram som eigne punkt i dette skjemaet.</p> <p>Høyringa vert sendt ut til avdelingar og administrative einingar, til dei tilsette sine organisasjonar og studentparlamenta, og ein ber om at einingane svarer samla (Innspel frå underliggjande einingar/miljø følgjer som vedlegg).</p>
Me ønskjer spesielt innspel på (frå rapporten):	
Kap 2	Er premissane og inngangen tydeleg og meiningsfull?
Kap 3	<p>Er modelltypane - profesjon vs. kunnskapsområde - tilstrekkeleg forklarte?</p> <p>Profesjon vs. kunnskapsområde på nivå 2 – kva modell vil vere best for at HVL skal nå sine mål?</p> <p>Skal HVL ha meir enn 3 fakultet?</p> <p>Bør fakulteta ha omtrent same storleik?</p> <p>Er forslaga til namn på fakulteta dekkjande, har de alternative namn?</p> <p>Er disiplinfaga si rolle i HVL ivareteke med 3 fakultet?</p>
Kap 4	<p>Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen?</p> <p>Er prinsippa for smale eller for vide?</p>
Kap 5	<p>Skal ein ha reint rektorat eller skal toppleiinga og ha leiarar med særleg administrativ kompetanse og ansvar?</p> <p>I høyringsutkastet er det foreslått funksjonsansvar til leiarane på nivå 1 – er desse område gode, har de andre forslag?</p> <p>Høyringsutkastet foreslår at det skal vere prodekanar – og skisserer ulikt ansvarsområde for desse (speile prorektor, geografisk/nærregion, støtte for dekan, etter dekanens behov) – kva er mest tenleg?</p>

Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

	Er prinsippa for leiing på nivå 3 tydelege nok for vidare operasjonalisering? Er dei råd og utval som er omtale i høyringsutkastet tenlege? Er det utval eller liknande som manglar?
Ansvarleg	Prosjekt Fagleg og administrativ organisering – Delprosjekt Leiing og fagleg organisering
Utsendar	Prosjektsekretariatet

Høring fra FF v/HiB

Sak	Leiing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering
Innspel Tall i vedlegg på kvalitetssikres – s 47 og 48 under AHS (sosialfag) er feil	
Kap 2	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Når de tre institusjonen fra 1.1.2017 blir HVL har vi et godt og mangfoldig kompetansenivå. Det er viktig at dette blir ivaretatt på en slik måte at det støttes og blir ivaretatt for å opprette gode profesjoner og ikke fører til at utdanningen blir forringet og at lærerne blir «funksjonære» uten tillit til å utøve faglig skjønn.</p> <p>Man har argumentert for at det er et ønske med «jevnstore» fakultet. Om man skal ha 3 eller 4 fakulteter bør forankres i faglighet, ikke nødvendigvis lik «kjøttvekt». Man kan slik sett argumentere for både 3 og 4 fakulteter. Velger man 3 må man sikre at alle fagmiljøer får det handlingsrommet de trenger for å videreutvikle seg.</p> <p>Det omtales at man på nivå 3 kan opprette program, «School of» og senter. Man skal være forsiktig med at det ikke utvikler seg «stat i staten» ved og åpne for School of ... I en tid da vi skal bygge en felles kultur kan dette være uheldig.</p>
Kap 3	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p style="text-align: center;">Prinsipp for organisering på nivå 2</p> <p>Styringsgruppa har etter en gjennomgang skissert to ulike modeller på nivå 2 man ønsker å gå videre med: Profesjonsprinsippet eller kunnskapsområder.</p> <p>FF tror at begge modeller har sine potensialer, men det er vanskelig og løfte en ene fremfor den andre.</p> <p>Profesjonsprinsippet organisering vil, slik det er per i dag, mindre arbeidskrevende. Men i en slik modell (spesielt om det blir 3 fakulteter) må man være obs på hvordan disiplin fag blir best ivaretatt. Profesjonsprinsippet vil også understreke Fusjonsplattforma og ønsket om å profilere seg som en profesjonshøgskole/profesjonsuniversitet.</p> <p>Vi går for profesjonsmodellen og 3 fakultet. Navn på fakultet blir viktig vi vil ha med sosial/sosialfag og så på grunn av BV-utdanning og bv-feltet internasjonal Social Work på grunn av ordet social kan og være aktuelt PHD - alle fakultet skal kunne være vertskap for et doktorgradsprogram. Doktorgraden som er knyttet til AHS er nå innskrenket til en helsefaglig doktorgrad og vi blir henvist til en 4. som vi ikke vet hva blir. Et sted må det stå at alle fagmiljø skal ha tilgang til et løp frem til Phd, dette gjelder ca 800 BSV studenter. Tallene på side 47/48 på antall studenter er ikke riktig.</p>

	<p>Organisering med kunnskapsområder vil kunne ivareta fag og disipliner på mer «rett frem». Ledelse kan være et slikt eksempel. Mange av videreutdanningskursene som gis under EVO virksomhet vil man også kunne «naturlig ivareta». Dette er lite vektlagt i organisering av fakulteter.</p> <p>Fakultetsnamn</p> <p>HVL skal bli en «stor, viktig og synlig» aktør på Vestlandet. Skal vi letter synes som utdanningsinstitusjon bør det synes i organisasjonskartet. Det er utgangspunktet for forslag på navn på fakultet, og det vil også kunne holde seg over tid uten tanke på nye trender.</p> <p><i>Profesjonsmodell - alternativ A</i></p> <p>Fakultet for teknologi, ingeniør- og samfunnsfag Fakultet for sykepleie-, sosial- og velferdsfag (for at BV-utdanning og bv-feltet ikke skal «forsvinne». Det er viktig at studenten alt her få signaler om hvilke utdanninger som gis ved HVL*) Fakultet for lærarutdanning, tegnspråk og tolk, idrett og kulturfag</p> <p><i>Profesjonsmodell – alternativ B</i></p> <p>Fakultet for teknologi, ingeniør- og naturfag Fakultet for sykepleie-, sosial – og velferdsfag (*) Fakultet for lærarutdanning, tegnspråk og tolk Fakultet for samfunnsfag, økonomi og leiing.</p>
<p>Kap 4</p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Grunneiningane – organisering på nivå 3</p> <p>Det er alltid et spørsmål om hvor man skal begynne oppbyggingen av en ny struktur «opp ned eller ned opp».</p> <p>I denne rapporten har man begynt på toppen for så å se på nivå under. For å få en god forståelse kunne man tenke at dette arbeidet var snudd på hode, nivå 3 og så oppover. Slik organisasjonen bygges er det på nivå 3 som vil bli det operasjonelle nivået. Slik sett er det viktig at ledelse og administrative funksjoner skal støtter opp dette på en hensiktsmessig måte.</p> <p>Det er viktig at dette nivået får tid til å bli utviklet, uten at man ikke haster av sted uten å se ulike muligheter. At man her tenker institutt synes som en god løsning.</p> <p>I forhold til tanken om senter er viktig å drøfte mål for og organisering av senterstrukturen. Sentra har vist seg å være en god organisering for å spisse forskning, men faren er at man også her kan bli en «staten i staten». En slik distanse kan føre til at utdanningsmiljøa som trenger kompetanseløft mister denne muligheten til FOU-baser undervisning. Dette kan være med og styrke institutter for utvikling av både master og phd. løp. for alle fagmiljø. Det vil ivareta at man må synliggjøre strategien rund phd utdanningen også for fag som i dag blir henvist til et 4 program som man ikke kjenner seg igjen i. (f.eks. gjelder det i dag ca 800 BSV studenter).</p> <p>Når man fortsetter med utredning av organisering på nivå 3 er må man se hvordan organisering og leiing av kompetanseheving, forskning og utdanning av forskere støtter opp om utdanningen/utviklingen av instituttet de er en del av.</p>

	<p>Studentene er lite synlig i drøfting på nivå 3.</p> <p>Fusjonsplattforma har eit prinsipp om «gjennomgåande studieprogram på tvers av campus». Det vil være fag/disipliner som ikke har mulighet til dette, for eksempel tegnspråk og tolking, radiografi. Slik sett må man vær edruelig ift dette prinsippet.</p> <p>Det det er mulig kan det organiseres på ulike måter. Dette kan ivaretaast på to måtar med styrker og svakheter:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Fagmiljø som gir same utdanning samlast i eit stort institutt som tener fleire nærregionar. Instituttleiar er da den som sit med ansvaret for ei slik koordinering. b) Fagmiljøa er fortsatt i små institutt, eitt i kvar nær-region. Ein fagleg tilsett studiekoordinator har ansvaret for samordninga av studia. (som ved NHH og BI) <p>Om man velger a) eller b) vil det være vanskelig og unngå et 4. nivå (regionalt og personalansvaret). Hva som skal ligge av adm. tjenester på nivå 3 og 4 vil avhenge av den adm. tjenestes karakter.</p>
<p>Kap 5</p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p style="text-align: center;">Leiarstruktur</p> <p>FF ser det som underlig at man foreslår fakultetsråd uten besluttende myndighet. Man argumenterer ut fra noen eksempler, men det finnes også gode eksempler på institusjoner som har fakultetsstyre. Med en størrelse tilsvarende en av dagens institusjoner som skal fusjonere og et budsjett på +/- en halv milliard, signaler om autonomi synes det underlig at forslaget er råd. Det er heller ikke noe i UH-loven som tilsier et dette ikke er mulig.</p> <p>Med en enhetlig ledelse og færre kollegiale organer vil det være en fare for et stort demokratisk underskudd i kollegiet, kanskje spesielt for de faglige tilsatte. Under utformingen av fusjonsplattformen ble dette tatt opp ved flere anledninger av FF sin side.</p> <p>Styrer vil også kunne være med på å bidra til en god utforming av de kommende fakulteter ved HVL. Eierskapet vil fusjonen vil slik også risle nedover i organisasjonen.</p> <p>FF tror ikke et styre på fakultetsnivå vil svekke dekan sin handlingsrom, snarer tvert om. Ved kortere vei ift beslutninger vil man se resultater uten at man må avvente beslutninger i HVL-styret. Gjennom en ansatt dekan med enhetlig ledelse og tydelig mandat vil en rolleavklaring mellom nivå 1 og 2 ikke komme i konflikt med hverandre.</p> <p>På nivå er det tenkt at rektor skal ha et rektorat med hver sin funksjon. Det kan være fristende og bruke navn som er «inn i tiden» og som er i tråd med dagens trender. Det gjør navn sårbare og lite holdbare over tid. I UH-lover er samfunnsmandater gitt: utdanning, forskning og formidling. Det kan være naturlig å tenke seg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Proroktor for utdanning.</i> Under her kan man se for seg at IKT vil bli ivaretatt.

Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

- *Prørektor for forskning.* Internalisere er viktig for HVL og vil kunne bli ivaretatt her.
- *Prørektor for formidling, organisering og nyskaping.* Kontakt inn mot samfunns-, og næringsliv vil her være naturlig

Ledelse på nivå 1 – det synes ikke urimelig at man i ledergruppen også har overordnede adm. representanter. Forståelsen og samspillet mellom fag og forvaltning vil da kan utnyttes på en god måte.