

Sak	Leiing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering
Dato utsendt på høyring	21.11.16
Høyringsfrist	9.12.16
Send høyringsinnspel til	post@hib.no ; postmottak@hsh.no ; post@hisf.no
Bakgrunn for saka	<p>Avgjerd om leiing og fagleg organisering er sentralt i forminga av HVL. Delprosjektgruppa fekk i mandat å legge fram forslag til organisering av den faglege verksemda på nivå 1 og 2, samt prinsipp for nivå 3. Delprosjektgruppa legg i vedlagte rapport fram sine vurderingar og alternative løysingar. I vedlagte høyringsbrev framgår dei sentrale spørsmåla, og dei er også løfta fram som eigne punkt i dette skjemaet.</p> <p>Høyringa vert sendt ut til avdelingar og administrative einingar, til dei tilsette sine organisasjonar og studentparlamenta, og ein ber om at einingane svarer samla (Innspel frå underliggjande einingar/miljø følgjer som vedlegg).</p>
Me ønskjer spesielt innspel på (frå rapporten):	
Kap 2	Er premissane og inngangen tydeleg og meningsfull?
Kap 3	<p>Er modelltypane - profesjon vs. kunnskapsområde - tilstrekkeleg forklarte?</p> <p>Profesjon vs. kunnskapsområde på nivå 2 – kva modell vil vere best for at HVL skal nå sine mål?</p> <p>Skal HVL ha meir enn 3 fakultet?</p> <p>Bør fakulteta ha omtrent same storleik?</p> <p>Er forslaga til namn på fakulteta dekkjande, har de alternative namn?</p> <p>Er disiplinfaga si rolle i HVL ivareteke med 3 fakultet?</p>
Kap 4	<p>Er prinsippa for nivå 3 dekkjande for å realisere fusjonsambisjonen?</p> <p>Er prinsippa for smale eller for vide?</p>
Kap 5	<p>Skal ein ha reint rektorat eller skal toppleiinga og ha leiarar med særleg administrativ kompetanse og ansvar?</p> <p>I høyringsutkastet er det foreslått funksjonsansvar til leiarane på nivå 1 – er desse område gode, har de andre forslag?</p> <p>Høyringsutkastet foreslår at det skal vere prodekanar – og skisserer ulikt ansvarsområde for desse (speile prorektor, geografisk/nærregion, støtte for dekan, etter dekanens behov) – kva er mest tenleg?</p> <p>Er prinsippa for leiing på nivå 3 tydelege nok for vidare operasjonalisering?</p>

Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

	Er dei råd og utval som er omtale i høyringsutkastet tenlege? Er det utval eller liknande som manglar?
Sak	Leiing og fagleg organisering (16/05229) – delprosjekt i hovudprosjekt 2 Fagleg og administrativ organisering
Ansvarleg	Prosjekt fagleg og administrativ organisering – Delprosjekt Leiing og fagleg organisering
Høyringsinstans (svarar)	Jan R. Jonassen Dosent HSH, Haugesund

Ev. prosess bak høyrings-innspelet	
Innspelet Bruk fleire sider om det trengs	
Kap 2	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
Kap 3	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <p>Uttalelsen gjelder primært to områder av forslag til organisering: Organisasjonsmodell og antall fakulteter.</p> <h3 style="color: #4F81BD;">1. Organisasjonsprinsipp og modell</h3> <p>Det sikre, kjente og tradisjonelle er en organisering etter profesjonsprinsippet. Dette vil ikke innebære noe nytt og vil konservere gamle fasttømrede relasjoner og skillelinjer. Det er ingenting som tyder på at vi går mot en enklere og mer oversiktlig verden, men heller en verden preget av forandring og kompleksitet. Våre studenter skal lære seg å håndtere kompleksitet, mestre fleksibilitet og bidra til innovasjon. Dette bør vår nye høgskule reflektere, ikke bare i utforming av fag og framtidens pensum, men det bør også gjenspeile de prinsippene høgskulen organiseres etter. En konsekvens av dette er en nedtoning av profesjonsprinsippet. Profesjonene spiller ofte en konserverende rolle i både privat og offentlig arbeidsliv og skaper spenninger mellom profesjonsutøvelse på lokalt plan i forhold til maktutøvelse i sentrale profesjonsorganisasjoner. Dette bidrar ikke til fleksibilitet og omstilling. Det er viktige forskningsområder for oss fagfolk, men bør ikke være veiledende prinsipp i vår organisering av oss selv. Dette innebærer selvsagt ikke at utdanningene endres i utgangspunktet, men at vår organisering skaper rammer for framtidig forandring og utvikling med basis i større tverrfaglighet. Dette er også grunntonen i høringsrapporten fra gruppen på faglig plattform, profil og strategi.</p> <p>Jeg tror vi kan komme fram til mer spennende løsninger som svar på framtidige utfordringer ved å utvikle og reflektere nærmere på prinsippet om kunnskapsområdemodellen. Her finnes det store muligheter som kan skape tverrfaglighet, mulighet for å løfte fram nye viktige samfunnstendenser og utvikling. Vi har utviklingen mot stadig nye helseløsninger i skjæringspunktet mellom teknologi, omsorg og organisering. Vi har miljø- og bærekraftutfordringen, utfordringen vi i liten grad har engasjert oss i; utvikling av læring i organisasjoner (offentlige og private). Vi har diskusjonen om utvikling av skolen, utvikling av autonome transportmidler som krever helt annen type utdanning og menneskelige tilpasninger enn vi normalt tenker oss. Den teknologiske utviklingen går fort og krever kandidater fra høgskulen som både har et kritisk blikk til bruken av teknologi, til hva den brukes og at bruken kan samfunnsmessig styres.</p>

Denne utviklingen går sin gang og vi kan velge om vår institusjon skal bidra på en signaliserende måte ved at dette blir et av våre merkeområder: *Kandidatenes forståelse for og mestring av samfunnsutvikling i vid forstand*. Da har vi også noen valg vi kan ta mht organisering og faglig tilrettelegging og innretning av undervisning og forskning. Vår organisasjonsmodell må kunne være fleksibel og tillate endring uten oppkopling til de tradisjonelle og konserverende samfunnsinteresser man finner igjen i disiplin og profesjon.

Vi bør tenke på størst mulighet for tverrfaglig samarbeid, enheter som gjennom en enkel og forståelig formålsformulering viser retning mot et bidrag til denne samfunnsutviklingen, fagsammensetning og navn som reflekterer dette. Det må imidlertid bety noe for de ansatte og forstås ellers i samfunnet slik at det kan gi stolthet heller enn det motsatte.

2. Organisasjonsenhet nivå 2; profil og fakultetsorganisering

Høringsrapporten fra gruppen på faglig plattform, profil og strategi foreslår 4 profilområder for HVL sin virksomhet:

1. Helse, omsorg & velferd
2. Danning, kultur & samfunn
3. Teknologi & sikkerheit
4. Innovasjon, entreprenørskap & berekraftig omstilling.

Rapporten inneholder mye god argumentasjon for denne inndelingen og er i stor grad basert på et kunnskapsområdeprinsipp. Jeg deler i hovedsak det syn gruppa legger fram, men vil foreslå viktige justeringer innen område 3 og 4 som har relasjon til organisering:

For det første danner profilgruppas forslag gode argumenter for en organisasjonsmodell med 4 fakulteter. Med den justering jeg vil foreslå, vil også hovedargumentet mot 4 fakulteter være svekket ved at det er naturlig i henhold til selve kunnskapsprofilen til område 4 at det tilføres flere organisatoriske enheter enn foreslått i organisasjonsgruppa sitt forslag.

Område 4 bør ha som hovedprofil: **Innovasjon, organisering og bærekraftig samfunnsutvikling.**

Innovasjon er godt fundert i profilgruppas forslag. Med den begrunnelsen trengs ikke ytterligere forsterking av innovasjon gjennom implementeringsleddet til innovasjon; entreprenørskap. Det er helt unødvendig og bør unngås. Da hadde det vært like viktig å ta med kreativitet som er starten på innovasjonsprosessen. Viktigere er det å ta med organisering i profil og navn. Dette kan dekke alle de prosesser som skal utvikles for å skape bærekraftig organisering. Vi fokuserer ikke på det statiske organisasjonsbegrepet, men på det dynamiske organiseringsbegrepet som går nødvendig sammen med de andre to begrepene. Samfunnsutvikling vil dekke både mikro-, makro- og regional økonomi, samfunnsgeografi og andre samfunnsvitenskapelige perspektiver. Det kan presiseres at vi er fokusert på at utviklingen rettes mot bærekraft.

Område 4 bør danne grunnlag for å organisere det 4 fakultet som: Fakultet for **innovasjon, organisering og samfunnsutvikling.**

Selve navnet bør forkortes litt i forhold til prinsippet ved at bærekraft for enkelthets skyld tas ut. Det blir litt tungt i dagligtale, men bør understrekes i omtale.

Når det gjelder enheter, bør Senter for nyskaping legges til dette fakultetet, noe som vil kunne bidra til innretning mot ideen om bærekraftig samfunnsutvikling gjennom innovasjon og organisasjon. Dette må gjøres gjennom menneskelige prosesser og ved hjelp av fagkunnskap fra samfunnsvitenskapelige fagområder. Dette fordrer tverrfaglig felleskap og samarbeid.

Det bør også vurderes om senter for nye medier bør tillegges fakultetet.

Nautikk og maritim utdanning og forskning bør også tillegges dette fakultetet. Dette er områder som omhandler forholdet mellom teknologi, mennesker og organisasjon og vil ha mest å gane ved en organisering nærmere samfunnsfagene. Dette vil også samle de fagmiljøer som utdanner og forsker på organisatorisk sikkerhet og vil kunne bidra med denne kompetansen også inn mot sektorene helse, teknologi og utdanning. Slike bidrag fra hele det samfunnsfaglige miljøet inn mot disse sektorene og de andre fakultetene vil være viktige argumenter som styrker nødvendigheten av at disse miljøer blir et eget fakultet.

Dersom modellen med sentere innebærer en tilknytning til fakultet, bør også det nye maritime senteret knyttes til dette fakultetet for å utnytte forskningskapasitet her. Dette senteret vil også benytte ressurser fra teknologi og sikkerhet, men det vil være en ledelsesmessig oppgave å sørge for samarbeid og god ressursutnyttelse mellom to fakulteter selv med formell tilknytning til ett.

Størrelse mål i antall ansatte bør ikke være et avgjørende kriterium i valget av antall fakulteter. Dette harmonerer ikke med prinsipper for produktivitet som ser på helheten i utbytte. Antall studenter og uteksaminerte kandidater vil da være mer relevant. Imidlertid må det da korrigeres for aktiviteten i eventuelle forskningssentre som tillegges fakultetene. Størrelse er mao et mangesidig og ikke helt uproblematisk kriterium i denne sammenheng. En henvisning til ubalanse i maktforholdene i ledergruppen ved ulik størrelse på fakultetene, bør ikke være relevant. I et slikt kollegium må samarbeid være det førende prinsipp og ikke konfrontasjon om ressurser. Her bør argumentene være sterkere enn formell avstemning.

Opprettelse av et fjerde fakultet for økonomi-, organisasjonsfag og andre samfunnsfag var også et tema da fagfolk fra disse utdanningene møttes i september for å bli kjent med hverandre:

Vedlagt følger utskrift av et forslag som ble framlagt for fagpersonalet i Økad utdanningene:

«Fagpersonalet i Økad utdanningene (68) ved alle de tre fusjonsinstitusjonene HSH, HISF og HIB sluttet seg i møte 7. september 2016 til: (tre var avholdne):

Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

	<ol style="list-style-type: none">1. Vi foreslår at det opprettes et fjerde fakultet med plass for Økad utdanningene og andre samfunnsvitenskapelige fagmiljø på organisasjonsnivå 2.2. Innhold og navn på fakultetet bør det gis rimelig tid til å utrede og beslutte med god involvering av fagpersonalet ved alle de tre institusjonene.3. Vi ber om at dette nå blir tatt med i den videre fusjonsprosessen.»
Kap 4	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
Kap 5	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
Andre merknader	

HØYRINGSINNSPEL