

HØYRINGSINNSPEL

Sak	Delprosjekt administrativ organisering – delprosjekt i hovedprosjektet Faglig og administrativ organisering
Saksnr.	16/05641
Høyringsinstans (svarar)	Utdanningsforbundet
Ev. prosess bak høyringsinnspelet	
Innspelet Bruk fleire sider om det trengs	
Kap 4	Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov
	<div style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>I begge modellane er det identifisert kva slags oppgåver som fysisk må vere tilgjengelege på studiestadane.</p> <p>Er det oppgåver som manglar – i så fall kva for oppgåver og kvifor?</p> <p>På det nåværende tidspunkt kan vi ikke se at det er oppgaver som ikke er nevnt. Men det må tas høyde for at det vil kunne dukke opp nye behov. Svakheten og ulempen i prosessen her er at man skal utrede, foreslå og vedta en administrativ struktur utan at det er endelig avklart hvordan den faglige strukturen er. Når denne er på plass vil det kunne føre til at det som anses som fornuftig og nødvendig administrativ organisering, med tilhørende oppgaver, ikke nødvendigvis er den beste.</p> <p>Korleis vurderer høyringsinstansane fordelinga av oppgåvene mellom</p> <p style="padding-left: 40px;">a. institusjons- og fakultetsnivå i modell 1?</p> <p>Ser greit ut.</p> <p style="padding-left: 40px;">b. institusjons- og fakultetsnivå i modell 2?</p> <p>En bør vurdere om internasjonalisering i denne modellen med fordel kan legges til fjellestjenestene. Internasjonalisering som område er, etter vårt syn, ikke avgjørende for fakultetene å ha som egen fakultetstjeneste. På dette området er det spesielt viktig med spisskompetanse, men en må samtidig sikre at ikke det blir så stor avstand at det tar svært lang tid å få</p> </div>

	<p>avklart saker og spørsmål. Det kan for eksempel løses ved at dedikerte personer i fellesstab for internasjonalisering blir knyttet til de ulike fakultet.</p>
<p>Kap 5</p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p> <div data-bbox="414 571 1364 728" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Ut frå det vi veit så langt i fusjonsprosessen – er det ein av dei to modellane som støttar betre opp om forslaga til organisering av den faglege verksemda enn den andre? (Jf. rapport frå Delprosjekt Leining og fagleg organisering)</p> </div> <p>Modell 2 er, etter vårt syn, den modellen som best ivaretar prinsippene som ligger til grunn for adm.organisering. I tillegg står det i fusjonsplattformen at det skal være få og store fakultet. Med så store fakultet som det da må bli, sannsynligvis på størrelse med gamle HSH og HISF, er en tjent med flest mulig fakultetsnære administrative funksjoner og tjenester. Fakultetene styrer kjernevirksomheten ved HVL og må sikres stor grad av autonomi for å fungere best mulig, ivareta HVL sine oppgaver og være en god arbeidsplass for de ansatte. Det er viktig at fagpersonalet sikres gode støttefunksjoner som er tett på, lokalt plassert, og lett tilgjengelige. Det skjer best gjennom modell 2.</p> <div data-bbox="414 1153 1364 1467" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Korleis oppfyller modell 1 og modell 2 målsettinga om likebehandling av studentar og tilsette i HVL?</p> </div> <p>Modell 2 sikrer dette best. Ved å legge flest mulig administrative tjenester på fakultetsnivå vil det bedre ivareta at både studenter og ansatte får størst mulig nærhet til støttefunksjoner, veiledning og hjelp. Det må i tillegg lages gode og tydelige retningslinjer som sikrer at det ikke utvikler seg ulike praksiser på områder der det skal være lik praksis.</p>
<p>Kap 6</p>	<p>Bruk spørsmål framfor, eller kommenter ut frå egne behov</p>

Fusjonsprogrammet for Høgskulen på Vestlandet

Andre merknader	<p>Det må også tas med i vurderingen at personalledere forutsettes å ha ansvar for 20-30 personer. Med personalansvar må det følge reell vedtaksmyndighet, for eksempel i forhold til lønns- og arbeidsvilkår. Dette vil vanskeligere la seg kombinere med modell 1. Å ha personalledere som ikke har et reelt ansvar, men bare på papiret, er ikke ønskelig.</p>
-----------------	---