

2016-12-15 Referat styringsgruppemøte Prosjekt Fagleg og administrativ organisering

Møteform: Skype

Tid: 0830-1145

Tilstede: Bjørg Kristin Selvik (møteleder), Georg Førland, Knut Steinar Engelsen, Kristin Ravnanger, Hedvig Kristin Rørvik, Kristin Fanebust Hetland, Asle Holthe, Wiggo Hustad, May Britt Sandstå, Fredrik Bødtker, Terje Bjelle, Jan Morten Loftesnes.

Forfall: Joachim Barlinn, Kristine Elsa Krokli

Fra programsekretariatet: Svein Ove Eikenes, Anne Gro Dalland, Anne Marthe Hanstveit (frem til 1040), Kristen Stæger-Breisnes, Maria Stene-Jonassen (ref.)

Agenda:

1. Delprosjekt Administrativ organisering
 - a. Gjennomgang av rapport
 - b. Tilbakemeldinger fra styringsgruppen
 - c. Spørsmål til høring
2. Delprosjekt Leiing og fagleg organisering
 - a. Oppsummering av hørings svar
 - b. Tilrådinger frå styringsgruppen
 - i. Modell/antall fakultet/namn på fakultet
 - ii. Prinsipp for organisering på nivå 3
 - iii. Modell for leiing på nivå 1, inkl. ansvarsområder
 - iv. Prodekaner
 - v. Utval

Sak	Underpunkt	Tema	Kommentarer/oppfølging
Sak 1 Delprosjekt Administrativ organisering	Innledning	Delprosjektleder Kristin Ravnanger orienterer: Dette er leveranse 2. Det er mye som er likt det styringsgruppen har fått seg forelagt tidligere. I rapporten legger prosjektgruppen frem 2 alternative modeller. I arbeidet har prosjektgruppen begrunnet sine valg og sett sine forslag i sammenheng med prinsipper i fusjonsavtalen.	
	Gjennomgang av rapporten	Innledning	Litt om prosjektrigg.
		Dagens administrasjon	Beskrivelsen i rapporten er riktig gjengitt. Ville gjerne hatt mer om faktagrunnlag: størrelse/antall – hva slags ressurser råder vi over?
		Rammer for arbeidet med modellene	Ønsker mer om overordnet prinsipp for hvordan man skal bygge en administrasjon som sørger for at det blir én institusjon. Dette formuleres inn i nytt prosjekt som kommer. Prinsipp om likeverdige tjenester uavhengig av geografi og nivå må inn. Språklig rydding (punktene gjelder ønske om presisering på ulike steder i rapporten): <ul style="list-style-type: none"> • Man har spesialkompetanse både i fellesadministrasjonen og på lokale nivå • Har lagt til grunn at det er to direktører – formuleringen må endres til en evt. anbefaling • Tett på rektor – må presiseres at det menes organisatorisk • Overordnede oppgaver kontra fellesoppgaver – presiseres

			<ul style="list-style-type: none"> • Hva er forskjellen på «strategisk» og «planlegging» i teksten (når det gjelder å skille mellom hvor oppgavene bør ligge)? • Delegering av fullmakter til fakultetsnivå må følge med oppgaver/ressurser • Tydeliggjøre hva som menes med administrativt fagansvar/linje <p>Bør også tydeliggjøre hvilke utfordringer HVL står overfor med de krav til <u>effektivisering</u>nedskjæringer vi møter. Viktig med en administrasjon som kan justeres/omstilles etter behov. Dette må gjelde både i administrasjonen og i virksomheten for øvrig.</p>
		Modeller for administrativ organisering i HVL	<p>Ønske om en figur som illustrerer dimensjonene (fellesadministrasjon/fakultet/studiesteder) knyttet opp til modellene.</p> <p>Digitalisering bør synliggjøres som overordnet oppgave.</p> <p>Vurderingen av de to modellene kan med fordel samles.</p>
		Videre arbeid	<p>Overordnet ansvar og personalansvar kan måtte deles på flere.</p> <p>Det bør tydeliggjøres hva som må utredes videre.</p>
	Kommende høringsrunde	Questback	<p>Etter erfaringene med omfanget av hørings svar i Delprosjekt Leining og administrativ organisering, jobber sekretariatet med å få på plass en questback-løsning for høringsrunde til Delprosjekt Administrativ organisering.</p>

			<p>Løsningen vil ikke legge føringer på spørsmål som kan stilles/svarene man kan få inn, men det vil gjøre systematisering lettere. Det må avklares hvordan utsendelsen kan gjøres, og at avdelingene får tilgang til å videresende til sine enheter.</p> <p>Prosesen rundt behandlingen av hørings svar bør tydeliggjøres i høringsinvitasjonen.</p>
		Spørsmål til høringsrunde	<p>Svært store spørsmål – bør konkretiseres og gjøres mer håndgripelige</p> <p>Ikke ja-nei spørsmål</p> <p>Viktig med begrepsavklaring i spørsmålsformuleringene: «kvalitet», «effektivitet», «god forvaltning» etc. vil kunne tolkes svært ulikt. Bør heller nevne indikatorer for kvalitet, effektivitet, god forvaltning etc og spørre om disse blir ivaretatt.</p> <p>Spørsmålene bør også åpne for endringer i modellene.</p> <p>Øvrige spørsmål som kan være aktuelle:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Likebehandling • Er tjenester på de ulike nivåene riktig definert? • Hvilke tjenester bør videreutvikles?
Sak 2 – Delprosjekt Leiing og fagleg organisering	Høringssvar	Prosess	<p>For at styringsgruppen skal forvalte sitt mandat på en god måte, må gruppen få anledning til å lese og drøfte hørings svarene før den kan komme med en tilråding som følger saken til interimsstyret. Det har vært for kort tid til dette i forkant av at saken skal sendes til interimsstyret for behandling 22.12.16. Innretningen på styresaken må derfor endres. Interimsstyret må inviteres til å diskutere de samme spørsmålene som ligger i høringsinvitasjonen,</p>

			<p>ikke til å komme med føringer eller retningsgivende vedtak på nåværende tidspunkt. Delprosjektleder informerer om at dette får konsekvenser for prosjektprosessen: at det kan senke kvaliteten på vedtakssaken i januar og/eller at det kan få konsekvenser for tidsplanen.</p> <p>Styringsgruppen avtaler nytt møte 03.01.17 for gjennomgang/drøfting av hørings svar. Hørings svar sendes til styringsgruppen.</p> <p>Viktig å synliggjøre prosessen med behandling av hørings svar og hvordan kvalitetssikring skjer i oppsummeringen.</p>
		Rapporten	<p>God rapport – godt utgangspunkt for styrets diskusjon.</p> <p>Ønske om liste over anbefalinger fra delprosjektgruppen i kulepunkt på slutten av dokumentet.</p> <p>Ønske om nærmere omtale av disiplin fagene i modellene.</p> <p>Ønske om nærmere beskrivelse av fordeler og ulemper ved styrer/råd – særlig på fakultetsnivå.</p>